**Quelques descripteurs des attendus d’évaluation des épreuves communes :**

Les descripteurs proposés dans ce document s’appuient sur les éléments indiqués en termes d’attendus de correction dans le guide de l’évaluation développé par l’IGESR : <https://eduscol.education.fr/2688/nouveau-lycee-general-et-technologique-guide-de-l-evaluation>

Ces attendus sont repris en rouge dans les différents tableaux composant ce document.

**Voie générale :**

**Question problématisée**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Principales capacités mobilisées** | **Attendus principaux** | **Insuffisant** | **Fragile** | **Satisfaisant** | **Très satisfaisant** |
|  |  | *0 à 3* | *3,5 à 5,5* | *6 à 8* | *8,5 à 10* |
| Construire une argumentation  historique ou géographique et la justifier | Une organisation qui apparaît clairement, à partir des indications proposées dans la consigne  Cohérence et articulation du propos  Synthèse du propos pour répondre à la question.  En terminale, construction d’un plan pertinent | L’ensemble du travail reste extrêmement rapide.  L’exercice se limite à quelques phrases ou bien reste très décousu dans son organisation | Quelques éléments d’introduction apparaissent sans que la démarche suivie soit clairement explicitée.  Il y a des efforts faits pour essayer de structurer au moins sur la forme la copie mais l’ensemble reste maladroit (répétitions d’idées comparables d’un paragraphe à l’autre). | Le candidat réalise en quelques lignes une introduction annonçant la démarche suivie (plan).  Il sait structurer son travail en 2 ou 3 paragraphes centrés chacun sur une idée directrice  Il réalise une conclusion répondant en quelques lignes à la problématique du sujet. | La démarche (plan) suivie par le candidat, pouvant s’éloigner en première de celle suggérée par le sujet, laisse voir une organisation cohérente en 2 ou 3 paragraphes  Il sait faire usage de connecteurs logiques de manière pertinente et/ou parvient à construire des transitions fluides entre chacun de ses développements. |
| Connaître et se repérer | Mobilisation de connaissances et d’exemples précis et pertinents | Le travail de l’élève ne s’appuie sur aucun repère.  La copie ne comporte pas d’exemples. | Le candidat essaie d’utiliser quelques repères, en nombre limité, mais existent des confusions.  Si certains exemples apparaissent, ils ne sont pas forcément toujours présents pour justifier une idée. Leur évocation reste confuse. | Le propos est correctement situé dans le temps ou dans l’espace grâce à l’usage de quelques repères.  Le candidat parvient à citer au moins un exemple approprié pour justifier une affirmation (exemples) pour traiter le sujet.  L’un d’entre eux a pu faire l’objet d’un développement plus conséquent. | Le candidat peut s’appuyer sur des repères relativement variés, dans la limite du temps de rédaction dont il dispose.  Il sait développer ses exemples, notamment les PPO en histoire. Il parvient à faire état d’exemples assez détaillés en géographie, par exemple ceux extraits d’une étude de cas.  . |
| Maîtrise de la langue et employer les notions et le lexique acquis en histoire-géographie | Développement clairement et correctement rédigé, maîtrise des notions et du vocabulaire spécifique | La langue reste le plus souvent incorrecte.  Si quelques rares notions historiques ou géographiques sont citées, le propos traduit une non-maitrise de celles-ci | La langue reste souvent entachée d’incorrections.  Quelques notions historiques ou géographiques apparaissent mais leur usage reste maladroit et traduit des confusions dans leur compréhension. | L’élève s’exprime dans une langue correcte.  Quelques notions historiques ou géographiques sont mobilisées à bon escient, faisant l’objet d’une définition au moins approximative. | Il s’exprime dans une langue correcte.  Le propos est appuyé sur des notions historiques ou géographiques pas forcément très nombreuses mais clairement définies et dont l’usage est pertinent. |

**Analyse de document**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Principales capacités mobilisées** | **Attendus principaux** | **Insuffisant** | **Fragile** | **Satisfaisant** | **Très satisfaisant** |
|  |  | *0 à 3* | *3,5 à 5,5* | *6 à 8* | *8,5 à 10* |
| Connaître et se repérer | L’élève mobilise à bon escient des repères historiques et géographiques essentiels pour l’analyse | Le travail de l’élève ne s’appuie sur aucun repère. | Le candidat essaie d’utiliser quelques repères, en nombre limité, mais existent des confusions. | Le propos est correctement situé dans le temps ou dans l’espace grâce à l’usage de quelques repères. | Le candidat peut s’appuyer sur des repères relativement variés, dans la limite du temps de rédaction dont il dispose. |
| Contextualiser | L’élève utilise des informations contenues dans le document et les met en rapport avec ses connaissances. | Faute de connaissances lisibles, la contextualisation du (des) document(s) n’est pas réalisée.  L’usage du vocabulaire historique ou géographique est à peu près absent de l’analyse. | Le travail de contextualisation est amorcé mais reste partiel en raison d’une difficulté à faire état des connaissances nécessaires à celui-ci.  Le vocabulaire historique ou géographique nécessaire propre au sujet est utilisé mais de façon partielle et/ou de manière pas toujours pertinente. | Le (les) document(s) est (sont) replacés dans le moment historique propre au sujet ou situés par rapport à des phénomènes géographiques plus larges et généraux.  Le travail de contextualisation s’appuie sur un vocabulaire historique ou géographique assez bien maitrisé et utilisé à bon escient. | La contextualisation du (des) document(s) permet de le(s) replacer à différentes échelles dans l’espace ou dans le temps.  Lorsque le sujet s’y prête, des liens et comparaisons sont établis entre les documents.  Le vocabulaire historique ou géographique utilisé, s’il n’est pas forcément très abondant, est pleinement maitrisé. |
| Critiquer un document selon une approche historique ou géographique | L’élève prend en compte la nature et le contexte de production d’un document  L’élève est capable de mettre en doute ou de nuancer les informations contenues dans le document | La présentation du (des) document(s) se limite à des éléments très succincts et partiels.  Le(s) document(s) apparai(ssen)t comme une simple source de données. | Il y a une présentation du (des) document(s) mais celle-ci reste formelle sans porter de lien interprétatif entre celui-ci et le contexte général d’élaboration du document.  Selon le(s) document(s) proposé(s), la prise de distance par rapport aux informations relevées dans celui-ci reste très partielle | Les principaux éléments d’identification du (des) document(s) sont présentés en lien avec la problématique suggérée par le sujet.  Selon le(s) document(s) proposé(s), le candidat parvient à montrer que celui (ou ceux) -ci expriment une vision d’un phénomène, un point de vue, un engagement (…) qui peuvent être confrontés à d’autres. | Le candidat parvient à dégager l’ensemble des éléments d’identification pertinents du document.  Sa lecture laisse voir un travail de décomposition assuré de celui-ci témoignant de l’esprit critique du candidat et de sa capacité à en questionner la portée et/ou le point de vue. Ce travail peut s’appuyer, lorsque le (les) document(s) s’y prête(nt), sur des éléments pertinents relatifs à la connaissance de l’auteur ou d’autres documents travaillés en classe. |
| Utiliser une approche historique ou géographique pour mener une analyse ou construire une argumentation | L’élève comprend le sens du document. Il suit la consigne et sélectionne des informations pertinentes dans le document et dans ses connaissances. Il les restitue de manière structurée. | L’ensemble du travail reste extrêmement rapide.  L’exercice se limite à quelques phrases ou bien reste très décousu dans son organisation.  La perception du sens général du (des) document(s) laisse voir de nombreux contresens. | Quelques éléments évoquant le (les) document(s) apparaissent sans que la démarche suivie soit clairement explicitée.  Il y a des efforts faits pour essayer de structurer au moins sur la forme la copie mais l’ensemble reste maladroit (répétitions d’idées comparables d’un paragraphe à l’autre…).  La lecture du sens général du (des) document(s) reste partielle et/ou confuse et les grandes composantes/ articulations du (des) document(s) sont peu vues. | Le sens général et les grandes composantes/ articulations du (des) document(s) sont perçus par le candidat.  Le candidat réalise une courte introduction reliant clairement le (les) document(s) à la consigne.  Il sait structurer son travail en 2 ou 3 paragraphes centrés chacun sur une idée directrice.  Il sait, selon les cas, insérer des citations du (des) document(s), ou amener des éléments de description. | La démarche suivie par le candidat, laisse voir une organisation cohérente en 2 ou 3 temps principaux.  Outre les citations et éléments de description du (des) document(s), des résumés de certains points du (des) document(s) peuvent être réalisés.  Des connecteurs logiques utilisés de manière pertinente et/ou transitions fluides entre chacun de ses paragraphes apparaissent. |

**Croquis**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Principales capacités mobilisées** | **Attendus principaux** | Insuffisant | Fragile | Satisfaisant | Très satisfaisant |
|  |  | *0 à 3* | *3,5 à 5,5* | *6 à 8* | *8,5 à 10* |
| Réaliser des productions graphiques et cartographiques | Lisibilité et clarté du croquis | Le croquis ne comporte pas d’éléments d’identification (titre…)  La réalisation est très négligée du fait d’une absence de soin apportée aux tracés, souvent réalisés avec des instruments non appropriés. | Les éléments d’identification du croquis restent partiels et/ou maladroits.  Si le croquis est lisible la réalisation reste peu soignée, du fait notamment de l’usage d’instruments peu appropriés, d’une écriture des noms qui manque de soin… | Les éléments d’identification attendus apparaissent.  La réalisation formelle est correcte même si quelques maladresses apparaissent. Les figurés sont dessinés avec des outils globalement appropriés et les noms de lieux sont clairement lisibles. | La qualité du soin apporté au croquis est remarquable au regard du temps dont le candidat dispose pour réaliser celle-ci. |
| Utiliser des informations du texte | Extraction pertinente des principales informations du texte d’accompagnement pour rendre compte d’une organisation spatiale | Le travail de transposition reste très partiel. Très peu de données du texte ont été retenus en légende ou sur la réalisation graphique. | La légende témoigne de quelques efforts pour transposer le texte en croquis mais  l’ensemble reste trop partiel ou s’éloigne parfois du texte. | Dans la légende comme dans la réalisation graphique apparaissent, en nombre forcément limité au regard du temps imparti, la plupart des notions et lieux pertinents nécessaires à la réalisation du croquis | Le candidat a su pleinement extraire les éléments pertinents du texte dans sa réalisation graphique et les replacer dans un cadre notionnel maitrisé.  Dans la logique du texte il a parfois pu apporter des éléments complémentaires |
| Organiser la légende | Légende organisée et parties clairement identifiées Formulation claire des entrées | La légende, très succincte et lacunaire, n’est pas organisée.  Le vocabulaire géographique n’est pas utilisé et/ou pas du tout maitrisé. | La légende témoigne de quelques efforts d’organisation mais cette dernière reste partielle et/ou témoigne d’incohérences.  L’expression reste maladroite. Si quelques éléments témoignent d’efforts pour utiliser le vocabulaire géographique, son usage reste souvent maladroit. | Les items de légende sont exprimés de façon correcte et laissent apparaitre un usage souvent pertinent du vocabulaire géographique.  La structuration de la légende est globalement cohérente avec un nombre d’items qui reste limité. | L’organisation de la légende, appuyée sur un nombre limité d’items, est pertinente. La formulation des titres de partie témoigne d’un effort de synthèse conséquent.  L’expression des items de légende est synthétique et traduit la maitrise des notions géographiques du sujet. |
| Connaître et se repérer :  Localisation et nomenclature | Informations bien localisées et nomenclature maîtrisée | Très peu d’éléments sont localisés sur le croquis et/ou les erreurs de localisation sont nombreuses.  Les figurés sont mal utilisés. L’ensemble se caractérise par très peu d’informations reportées | Des efforts de localisation des informations apparaissent mais ils restent partiels ou comportent des erreurs en nombre assez important ou bien assez grossières. | Les localisations des lieux évoqués dans le texte sont globalement correctes (même si à la marge quelques erreurs peuvent subsister).  Quelques éléments, partiels, de nomenclature apparaissent | Les localisations sont très bien maitrisées. Par rapport au document le candidat est capable d’ajouter certains lieux sur le croquis de façon pertinente.  Le candidat a pu préciser plusieurs éléments de repérage (fleuves…) en nombre forcément limité au regard du temps imparti |
| Choisir des figurés | Des figurés ponctuels, linéaires et de surface pertinents, mettant en évidence une hiérarchisation des éléments. | Les informations du texte sont très rarement traduites en figurés de légende. Quand de rares figurés apparaissent, ces choix sont non pertinents. | La légende laisse voir des efforts de « mise en figuré » des informations du texte mais les choix restent souvent approximatifs, tant dans la nature des figurés que dans l’usage d’éléments de variation (dégradés de couleurs).  Les figurés envisagés en légende se retrouvent sur le croquis mais de façon partielle ou utilisés de façon maladroite. | Les choix de figurés témoignent, pour une majorité d’entre eux, d’une maitrise correcte du langage cartographique.  L’usage des figurés sur le croquis est globalement approprié (avec des variations de taille ou d’épaisseur de certains figurés ponctuels ou linéaires, un zonage globalement pertinent…). | Les choix de figurés sont très pertinents, tant dans les catégories choisies que dans les éléments de variation utilisés (dégradés de couleurs…) |

**Voie technologique**

1. *Premier exercice*

Chacune des questions évalue l’une des capacités suivantes :

— caractériser un espace, une période, un évènement, une situation ou un personnage ; — citer des acteurs ;

— justifier une affirmation en proposant ou choisissant des arguments ;

— localiser et identifier des lieux et/ou des phénomènes sur une carte jointe au sujet ; — proposer ou choisir les dates-clefs ou les périodes-clefs d'une évolution ; — proposer ou choisir une définition pour une notion.

1. *Second exercice, selon les questions posées*

|  |  |
| --- | --- |
| **Capacités** | **Attendus principaux** |
| Connaître et se repérer | L’élève identifie les dates et/ou les lieux présents dans le(s) document(s). |
| Contextualiser | L’élève utilise des informations contenues dans le document et les met en rapport avec ses connaissances. |
| Employer les notions et exploiter les outils spécifiques aux disciplines | L’élève emploie les notions et le vocabulaire de l’histoire et de la géographie. |
| Conduire une démarche historique ou géographique et la justifier | L’élève comprend le sens général du document. L’élève parvient à sélectionner une bonne partie des informations attendues en réponse aux questions posées. |
| Construire une argumentation historique ou géographique | L’élève appuie son propos sur un vocabulaire historique ou géographique dont l’usage témoigne de sa maîtrise. Il sait insérer quelques repères ou notions lorsque cela est demandé. |
| Maitrise de la langue | Les réponses aux questions sont exprimées dans une langue correcte |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indicateurs de réussite**  **(ces différents indicateurs s’entendent EN RÉPONSE aux questions données)** | | | |
| **Insuffisant** | **Fragile** | **Satisfaisant** | **Très satisfaisant** |
| *0 à 3* | *3,5 à 5,5* | *6 à 8* | *8,5 à 10* |
| Les réponses aux différentes questions se limitent à un relevé d’informations peu à propos ou bien sans justification de leur usage au regard de ces dernières.  L’usage du vocabulaire historique ou géographique ; comme celui de repères et notions lorsqu’ils sont attendus, est très rare, parfois totalement absent, ou bien hors de propos.  La langue est le plus souvent incorrecte | Certains éléments partiels d’identification des repères spatio-temporels contenus dans les documents apparaissent lorsque cela s’y prête.  Si certaines informations sont correctement prélevées dans le (ou les) document(s), des confusions apparaissent ou le relevé reste trop partiel traduisant une compréhension incomplète du ou des documents.  Le vocabulaire historique ou géographique, comme les repères et notions extérieurs au document lorsqu’ils sont attendus, sont parfois présents, mais utilisés de façon assez approximative.  La langue reste entachée d’incorrections | Lorsque les questions posées s’y prêtent, le candidat sait expliciter les principaux repères spatio-temporels contenus dans les documents.  Le candidat parvient à sélectionner une bonne partie des informations attendues en réponse aux questions posées.  Il parvient à relier ces informations à des connaissances de cours lorsque les questions s’y prêtent.  Le candidat appuie son propos sur un vocabulaire historique ou géographique dont l’usage témoigne, dans la plupart des cas, de sa bonne maitrise. Il sait insérer quelques repères et/ou notions lorsque cela est demandé.  L’ensemble est exprimé dans une langue globalement correcte | Le candidat sait expliciter les repères spatio-temporels contenus dans les documents de façon pertinente.  L’ensemble des réponses aux questions posées laisse voir une compréhension correcte du (des) document(s).  Le candidat parvient à sélectionner les informations attendues pour apporter ses réponses aux questions posées.  Il parvient à confronter les informations, le cas échéant de plusieurs documents, en montrant, selon les cas, en quoi elles se recoupent, se complètent, s’opposent.  Le vocabulaire historique ou géographie, éventuellement redéfini, se traduit par un usage toujours pertinent.  Le candidat sait appuyer son propos sur des repères et notions employés de façon pertinente.  L’élève s’exprime dans une langue correcte |

**Spécialité histoire, géographie, géopolitique, sciences politiques**

**Composition**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Capacités de l’enseignement de spécialité et du tronc commun mobilisées** | **Indicateurs possibles de réussite** | | | |
| **Insuffisant** | **Fragile** | **Satisfaisant** | **Très satisfaisant** |
| *0 à 3* | *3,5 à 5,5* | *6 à 8* | *8,5 à 10* |
| Mobiliser des connaissances pertinentes en lien avec le sujet  Mettre en relation des faits, des évènements de nature, de période, de localisation différentes | -La connaissance des jalons apparait très superficielle au regard du sujet posé. | -Certaines références à un ou des jalons apparaissent mais restent partiellement maitrisées et/ou rattachées de façon maladroite au sujet.  Au regard du sujet posé, les différents jalons sur lesquels peut s’appuyer l’argumentation sont envisagés de façon très déséquilibrée, certain(s) restant trop peu exploité(s). | Le candidat parvient notamment à faire état d’une connaissance de repères clés sur les jalons qui sont attendus au regard du sujet posé.  Le candidat parvient notamment à relier au sujet posé, dans un équilibre pertinent, les éléments issus de plusieurs jalons. Ceux-ci sont extraits, selon le sujet posé, d’un axe, des deux axes, et/ou de l’objet conclusif | La connaissance des jalons témoigne d’approfondissements conséquents et particulièrement bienvenus au regard du sujet posé.  Le candidat peut apporter des éléments de connaissances factuelle originaux, extérieurs aux jalons et pertinents au regard du sujet posé. |
| Analyser, interroger, adopter une démarche réflexive  Conduire une démarche historique ou géographique et la justifier (s’approprier un questionnement, construire et vérifier des hypothèses) | L’ensemble du travail reste trop rapide ou confus  L’introduction comme la conclusion sont négligées.  Le choix du découpage en parties est peu pertinent et parfois très peu visible, y compris sur la forme. | Quelques éléments d’introduction apparaissent sans que la démarche suivie soit clairement explicitée.  Il y a des efforts faits pour essayer de structurer au moins sur la forme la copie mais l’ensemble reste maladroit (répétitions d’idées comparables d’une partie à une autre par exemple). | Le candidat rédige une introduction qui permet de faire état des enjeux du sujet et énonce une problématique susceptible de constituer un fil directeur de son propos.  Le travail réalisé est structuré en plusieurs parties elles-mêmes subdivisées en paragraphes.  Le travail proposé comporte une conclusion qui répond à la question posée initialement. | Le candidat parvient à proposer une problématique originale notamment lorsqu’elle parvient à englober les enjeux du sujet en allant au-delà de sa reformulation.  La structuration du propos est particulièrement soignée, en témoignant par exemple d’un souci d’équilibre entre les parties.  Les articulations entre les parties du travail font l’objet d’une attention soutenue. |
| Construire une argumentation (historique ou géographique)  Employer des notions et exploiter les outils spécifiques aux disciplines | Le traitement du sujet reste très partiel, avec nombre d’aspects centraux de celui-ci simplement effleurés ou non abordés.  Le propos du candidat reste souvent caractérisé par une approche factuelle qui ne s’appuie pas sur les notions/concepts travaillés en HGGSp. | Certains enjeux du sujet apparaissent mais l’ensemble reste trop partiel et/ou confus avec des éléments centraux qui sont trop peu vus.  Le propos du candidat reste souvent caractérisé par une approche factuelle mal appuyée sur les notions/concepts travaillés en HGGSp. Quelques-uns apparaissent cependant parfois mais de façon partielle et/ou avec un usage peu pertinent. | Sans attendre l’exhaustivité, le traitement du sujet parvient à en poser les enjeux principaux.  Les notions/ concepts centraux propres à l’enseignement d’HGGSp sont employés à bon escient. Ils sont le plus souvent explicités et servent de façon pertinente de points d’appui à l’argumentation | Les grands enjeux du sujet sont très clairement mis en évidence dans la démarche suivie par le candidat, par exemple, lorsque le sujet s’y prête, dans le cadre d’une approche dialectique.  Le candidat parvient à s’appuyer de façon très pertinente sur les notions/ concepts majeurs propres à l’HGGSp pour structurer son propos. Ceux-ci sont clairement définis et souvent avec nuances.  Lorsque le sujet s’y prête le candidat parvient à enrichir son propos à l’aide de schémas ou croquis. |

**Etude critique de document(s).**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Capacités de l’enseignement de spécialité et du tronc commun mobilisées** | **Indicateurs de réussite** | | | |
| **Insuffisant** | **Fragile** | **Satisfaisant** | **Très satisfaisant** |
| *0 à 3* | *3,5 à 5,5* | *6 à 8* | *8,5 à 10* |
| * Comprendre le sens général de la consigne et du sujet proposé * Conduire une démarche et une argumentation (problématique) | L’introduction est très rapide et ne permet pas de voir de lien entre la consigne et le document.  Le propos est décousu et l’étude critique est très partielle.  La conclusion se limite à mention très rapide. | -Le propos comporte une introduction avec une question qui, dans une large mesure, paraphrase la consigne proposée, celle-ci étant peu ou pas articulée au document.  -Si des efforts d’organisation du propos en plusieurs paragraphes sont faits, l’ensemble reste partiel et souvent maladroit ou confus (répétitions…).  Si une conclusion est proposée celle-ci reste assez formelle, et partielle. | -Le candidat a rédigé une introduction comportant une problématique permettant de relier de façon pertinente la thématique principale du (des) document(s) à la consigne et au sujet proposés  -Le propos est organisé en plusieurs paragraphes centrés chacun sur une idée clé. Les principaux points du sujet sont cernés  -Le travail proposé s’achève par une conclusion qui répond à la problématique, permettant notamment de dégager l’intérêt du document. | L’introduction, bien articulée à la consigne et au sujet proposés, a permis de poser une problématique originale et pertinente  -L’organisation du propos, permettant d’envisager les différents points du sujet proposé, témoigne d’un souci d’équilibre entre les différents paragraphes qui la composent.  -La conclusion, parvenant à faire un bilan très synthétique du propos, répond à la problématique, et permet de faire état de l’apport spécifique du document sur la thématique. |
| Contextualiser  Mobiliser des connaissances pertinentes en lien avec le sujet  Analyser, interroger, adopter une démarche réflexive | -Les enjeux majeurs du/des axes et du thème auxquels se rapporte le document sont absents du propos du candidat.  Les références aux jalons permettant d’ancrer l’étude critique du (des) document(s) restent très succinctes, ou absentes.  Seuls des éléments factuels viennent étayer le propos du candidat, sans appui sur des notions ou concepts correctement utilisés. | -Le candidat parvient à faire quelques références aux enjeux du/des axes du thème auxquels se rapporte le sujet. Celles-ci restent partielles et parfois confuses.  Au regard du (des) document(s) proposé(s) certains éléments de connaissance des jalons apparaissent mais ils restent partiels ou bien donnent lieu à des développements non rattachés à l’étude du document.  Le travail réalisé s’appuie de façon partielle sur des notions et concepts maitrisés | -Le document est clairement situé par rapport aux enjeux du thème du programme auxquel il se rapporte.  -En fonction du (des) document(s) proposé(s) des éléments de connaissance d’un ou plusieurs jalons sont évoqués de façon pertinente permettant de replacer son (leur) étude dans le cadre plus général de la compréhension d’un axe d’un thème du programme.  -Le propos du candidat est appuyé sur l’usage de notions/ concepts globalement maitrisés | -Les liens avec les problématiques propres aux axe(s) et thème auxquels se rapporte le document sont établis de façon pertinente.  Le candidat parvient à faire état de connaissances sur les jalons, pleinement reliées au document et exposées de façon pertinente. Il peut compléter celles-ci par des éléments complémentaires « hors jalons »  Les concepts et notions utilisés sont employés à bon escient et définis avec clarté, traduisant leur grande maitrise. |
| Analyser de manière critique les documents pour répondre à la problématique  Dégager l’intérêt du (des) document (s) | La présentation du (des) document(s) se limite à son titre.  Le relevé d’informations nécessaire au traitement du sujet reste très partiel et sans aucune prise de recul par rapport au(x) document(s). | Il y a une présentation du (des) document(s) mais celle-ci reste formelle sans porter de lien interprétatif entre celui-ci et le contexte général de son élaboration.  Le candidat parvient à relever des informations utiles au traitement du sujet dans le document mais sans réaliser de réel travail de mise à distance (beaucoup de paraphrase). | Les principaux éléments d’identification du (des) document(s) sont présentés en lien avec la consigne du sujet  Selon le(s) document(s) proposé(s), le candidat parvient à montrer que celui (ou ceux) -ci expriment une vision d’un phénomène, un point de vue, un engagement (…) qui peuvent être confrontés à d’autres. Lorsqu’un document s’y prête le candidat parvient à exploiter à bon escient des références relatives à son auteur. | Le candidat parvient à dégager l’ensemble des éléments d’identification pertinents du document.  Sa lecture laisse voir un travail de décomposition assuré de celui-ci témoignant de son esprit critique et de sa capacité à en questionner la portée et/ou le point de vue. Ce travail peut s’appuyer, lorsque le (les) document(s) s’y prête(nt), sur des éléments pertinents relatifs à la connaissance d’autres documents travaillés en classe/ par l’élève. |