



ACADÉMIE
DE LIMOGES

*Liberté
Égalité
Fraternité*

Évaluation de l'épreuve orale terminale

-

Proposition d'outils

Deux documents sont proposés pour envisager l'évaluation de l'épreuve orale :

- Page 2 : grille indicative nationale (BO spécial n°2 du 13 février 2020). C'est cette grille qui est proposé à l'ensemble des examinateurs et qui mérite de ce fait d'être utilisée lors du Grand Oral.
- Page 3 : proposition d'une grille « de travail » conçue pour permettre l'évaluation globale des trois temps de l'épreuve orale terminale.
 - Comme la grille nationale, elle est structurée en fonction de 5 composantes chacune décrites sur 4 niveaux de maîtrise.
 - Les 5 composantes ont cependant été repensées, renommées et complétées de façon à pouvoir chacune être prise en compte dans l'évaluation de chacun des trois temps de l'épreuve.
 - Cette redéfinition des composantes permet en particulier de mieux prendre en compte l'engagement personnel des candidats en lui consacrant une colonne à part entière : la cinquième.
 - Avant les descripteurs de niveau, une ligne essentielle a été ajoutée : la ligne « Éléments d'observation ».
 - Autres ajouts importants : des éléments de description permettant d'ajuster l'évaluation des 5 composantes prises en compte aux spécificités de chacun des trois temps de l'épreuve orale.
 -
 - **Remarque importante** : cette grille n'a pas vocation à être utilisée pour évaluer le grand oral. En revanche, elle présente un intérêt dans le travail mené avec les élèves et dans une démarche formative en ce qu'elle permet d'explicitier l'évaluation et les niveaux attendus.

Annexe 1 - Grille d'évaluation indicative de l'épreuve orale terminale

Composantes évaluées	Qualité orale de l'épreuve	Qualité de la prise de parole en continu	Qualité des connaissances	Qualité de l'interaction	Qualité et construction de l'argumentation
Très insuffisant	Difficilement audible sur l'ensemble de la prestation. Le candidat ne parvient pas à capter l'attention.	Énoncés courts, ponctués de pauses et de faux démarrages ou énoncés longs à la syntaxe mal maîtrisée.	Connaissances imprécises, incapacité à répondre aux questions, même avec une aide et des relances.	Réponses courtes ou rares. La communication repose principalement sur l'évaluateur.	Pas de compréhension du sujet, discours non argumenté et décousu.
Insuffisant	La voix devient plus audible et intelligible au fil de l'épreuve mais demeure monocorde. Vocabulaire limité ou approximatif.	Discours assez clair mais vocabulaire limité et énoncés schématiques	Connaissances réelles, mais difficulté à les mobiliser en situation à l'occasion des questions du jury.	L'entretien permet une amorce d'échange. L'interaction reste limitée.	Début de démonstration mais raisonnement lacunaire. Discours insuffisamment structuré.
Satisfaisant	Quelques variations dans l'utilisation de la voix ; prise de parole affirmée. Le candidat utilise un lexique adapté. Le candidat parvient à susciter l'intérêt.	Discours articulé et pertinent, énoncés bien construits.	Connaissances précises, une capacité à les mobiliser en réponses aux questions du jury avec éventuellement quelques relances	Le candidat répond, contribue, réagit. Il se reprend, reformule en s'aidant des propositions du jury.	Démonstration construite et appuyée sur des arguments précis et pertinents.
Très satisfaisant	La voix soutient efficacement le discours. Qualités prosodiques marquées (débit, fluidité, variations et nuances pertinentes, etc.). Le candidat est pleinement engagé dans sa parole. Il utilise un vocabulaire riche et précis.	Discours fluide, efficace, tirant pleinement profit du temps et développant les propositions.	Connaissances maîtrisées, les réponses aux questions du jury témoignent d'une capacité à mobiliser ces connaissances à bon escient et à les exposer clairement.	Le candidat s'engage dans sa parole, réagit de façon pertinente. Il prend l'initiative dans l'échange. Il exploite judicieusement les éléments fournis par la situation d'interaction.	Maîtrise des enjeux du sujet, capacité à conduire et exprimer une argumentation personnelle, bien construite et raisonnée.

Intérêts : cette grille donne une idée des composantes à prendre obligatoirement en compte dans l'évaluation, dont trois qui sont spécifiques à l'expression orale (colonnes 1, 2 et 4) ; elle donne une idée sur le niveau attendu et propose des descripteurs clairs.

Limites :

- 1) Certaines cellules et parfois des colonnes entières ne sont opérantes que pour une ou deux des parties de l'épreuve, ce qui en rend l'usage compliqué pour permettre l'évaluation claire et précise de chacun des trois temps de l'épreuve. La colonne 4 ne concerne que les temps 2 et 3 de l'épreuve. Les descripteurs de la colonne 3 sont surtout adaptés pour le temps 2 de l'épreuve, éventuellement pour le temps 3 et pas du tout pour le temps 1.
- 2) Rien ne s'y trouve qui aide à évaluer le temps 3 de l'épreuve dans toute sa spécificité.
- 3) Alors qu'il est souhaité que cette épreuve soit l'occasion pour les candidats de prises de parole singulières dans lesquelles ils sont pleinement investis et engagés, cette dimension n'est pas suffisamment présente.

Proposition de grille de travail pour une évaluation globale des trois temps de l'épreuve

Composantes évaluées	Maîtrise des fondements de la prise de parole	Adaptation de la prise de parole à différentes situations d'oral	Pertinence du contenu	Clarté, fluidité, efficacité du propos	Engagement personnel
Éléments d'observation	<p>=> Maîtrise des points d'appui (gestion du stress, regards adressés, coordination corporelle...)</p> <p>=> Maîtrise vocale (silences, élocution, audibilité...)</p> <p>=> Sens de l'auditoire</p>	<p>=> Dans le premier temps, capacité à développer une argumentation bien construite.</p> <p>=> Dans les deux temps suivants, capacité à entrer dans un échange et à mobiliser dans l'instant des connaissances qui sont bien en lien avec les questions posées.</p>	<p>=> Dans les deux premiers temps, capacité à mobiliser des connaissances exactes et précises en lien avec les programmes des spécialités.</p> <p>=> Dans deux derniers temps, capacité à préciser et approfondir sa pensée de manière pertinente.</p> <p>=> Dans le dernier temps, capacité à mobiliser des connaissances exactes et précises en lien avec le projet d'orientation.</p> <p>=> Dans les trois temps, recours à un lexique approprié et précis.</p>	<p>Dans les trois temps :</p> <p>=> Clarté des énoncés ; maîtrise de la syntaxe.</p> <p>=> Enchaînement fluide et logique des idées.</p> <p>=> Efficacité du propos.</p>	<p>=> Dans les trois temps, capacité à faire preuve d'engagement et de conviction dans l'expression de sa pensée.</p> <p>=> Dans le troisième temps, manifestation d'une réflexion personnelle et d'une appropriation par rapport au projet d'orientation</p>
Très satisfaisant	Le candidat sait jouer de ses regards, gestes et déplacements, pour capter l'attention de l'auditoire.	<p>- Concernant le premier temps : maîtrise des enjeux du sujet, capacité à conduire et exprimer une argumentation personnelle, bien construite et raisonnée.</p> <p>- Concernant les deux derniers temps : le candidat réagit de façon pertinente ; il prend l'initiative dans l'échange ; il exploite judicieusement les éléments fournis par la situation d'interaction.</p>	En réponses aux questions du jury, le candidat est capable de préciser et d'approfondir sa pensée grâce à la mobilisation pertinente de connaissances solides et étendues.	<p>Discours très clair, fluide et efficace.</p> <p>Usage rythmique des silences, lesquels rendent le propos vivant.</p>	<p>- Le candidat est pleinement engagé dans sa parole.</p> <p>- Dans le troisième temps, ses réponses rendent compte d'une curiosité intellectuelle et d'un investissement important dans son projet d'orientation.</p>
Satisfaisant	<p>- Le candidat gère correctement son stress et sa respiration.</p> <p>- Il crée un lien avec son auditoire par le regard.</p> <p>- Il développe une gestuelle ouverte et consciente, qui accompagne le propos en soulignant sa structure et en l'amplifiant et/ou il maîtrise son immobilité.</p>	<p>- Concernant le premier temps : le développement est construit, progresse avec logique et est appuyée sur des arguments précis et pertinents.</p> <p>- Concernant les deux derniers temps : le candidat répond, contribue, réagit ; il se reprend, reformule en s'aidant des propositions du jury.</p>	<p>En réponses aux questions du jury, avec éventuellement quelques relances, le candidat est capable de mobiliser à bon escient des connaissances solides et précises.</p> <p>Niveau de langue et lexique sont appropriés.</p>	<p>Énoncés clairs et bien construits qui s'enchaînent avec une certaine fluidité.</p> <p>Maîtrise des silences et de la respiration : l'usage des silences contribue à la clarté et à la fluidité du propos.</p>	<p>- Le candidat sait globalement faire preuve d'engagement et de conviction.</p> <p>- Dans le troisième temps, les réponses manifestent un réel investissement du candidat dans son projet d'orientation</p>
Insuffisant	<p>- Le candidat adresse ses regards et utilise son corps avec maladresse.</p> <p>- Il gère imparfaitement son stress.</p>	<p>- Concernant le premier temps : début de démonstration mais raisonnement lacunaire ; discours insuffisamment structuré.</p> <p>- Concernant les deux derniers temps : l'entretien permet une amorce d'échange mais l'interaction reste limitée.</p>	<p>Des connaissances réelles, mais une difficulté à les mobiliser en situation à l'occasion des questions du jury.</p> <p>Vocabulaire limité ou approximatif.</p>	Énoncés schématiques.	<p>- Manque d'engagement personnel et d'incarnation.</p> <p>- Dans le troisième temps, les réponses manifestent un investissement insuffisant du candidat dans la réflexion sur son projet d'orientation.</p>
Très insuffisant	<p>- Communication non verbale très insuffisante.</p> <p>- La voix, globalement, est difficilement audible et intelligible</p>	<p>- Concernant le premier temps : pas de compréhension du sujet, discours non argumenté et décousu.</p> <p>- Concernant les deux derniers temps : réponses courtes ou rares ; la communication repose principalement sur l'évaluateur.</p>	<p>- Sur le premier temps, les connaissances mobilisées sont approximatives, voire inexactes.</p> <p>- Sur les deux temps suivants, malgré les questions posées par le jury, le candidat n'arrive pas à préciser sa pensée.</p> <p>- Le candidat recourt à un lexique pauvre.</p>	Énoncés courts, ponctués de pauses et de faux démarrages ou énoncés longs à la syntaxe mal maîtrisée.	Désinvestissement manifeste.

