

## Proposition d'aide à l'évaluation pour l'épreuve de baccalauréat HGGSP

### Remarques générales sur le présent document :

Le présent document est un outil d'aide à l'évaluation. Il complète le corrigé de l'épreuve.

Toutes les capacités évaluées sont importantes et dessinent des attendus. Elles sont liées aux capacités des programmes de tronc commun et de spécialité, auxquelles s'ajoute une insistance sur l'adoption d'une démarche réflexive, également indiquée dans le préambule des programmes.

Chaque capacité peut donner lieu dans une copie à des niveaux de performance variables.

L'appréciation globale prend en compte les différentes lignes du tableau. Ce travail s'inscrit dans une perspective d'évaluation globale de chaque exercice, qui correspond à la manière dont l'enseignement de spécialité s'inscrit dans la perspective du supérieur. L'évaluation de l'exercice rend souvent compte d'une maîtrise variable des capacités. Celle-ci doit être réalisée de manière globale et avec bienveillance : il faut tenir compte du temps imparti à l'épreuve et du fait que le lycée prépare à la poursuite d'étude dans le supérieur où ces capacités continueront d'être travaillées.

Le niveau satisfaisant correspond à ce qui est légitimement attendu pour un élève de terminale. Le niveau très satisfaisant permet quand il est présent dans une à plusieurs lignes de valoriser une performance dans le cadre de l'évaluation globale.

Il faut garder présent à l'esprit que la durée de l'épreuve est de quatre heures et que le candidat ne dispose que de deux heures pour chaque exercice.

### Remarques sur l'usage de la grille d'évaluation.

Afin d'évaluer un candidat on pourra avoir soin d' / de :

- *utiliser la grille en commençant la lecture par la ligne « très satisfaisant »*
- *se demander ce qui empêcherait le candidat de valider ce niveau*
- *ne pas avoir une entrée exclusivement linéaire mais positionner le candidat colonne par colonne*

*Ensuite seulement, on peut attribuer le nombre de points qui correspondent à la performance globale du candidat.*

Pour l'attribution d'un nombre de points pour chaque candidat :

L'évaluation doit prendre en compte de manière globale les positionnements pour chacune des composantes de l'évaluation,

- une prestation jugée globalement très insuffisante sera notée de 0 à 3,
- une prestation jugée globalement insuffisante ou fragile sera notée de 3,5 à 5,5,
- une prestation jugée globalement satisfaisante sera notée de 6 à 8,
- une prestation jugée globalement très satisfaisante sera notée de 8,5 à 10.

La grille indique des attendus et non des points ou des scores, afin de laisser le correcteur décider du profil du travail du candidat en se servant dans sa réflexion des repères qui constituent la grille. Il convient de procéder à une évaluation par compétence, respectant les critères et les niveaux de maîtrise décrits dans la grille, et non à une évaluation analytique attribuant des points à chaque case de la grille. De même, il est conseillé de convertir globalement l'évaluation des compétences en une note et non de répartir des points par compétence.

**Proposition d'échelle descriptive simple pour la dissertation (sur 10 points)**

Capacités évaluées	Insuffisant 0 3	Fragile 3,5 5,5	Satisfaisant 6 8	Très satisfaisant (éléments servant également à la valorisation) 8,5 10
Posséder et mobiliser des connaissances	Pas d'exemples, uniquement une suite de propos généraux sans notions pertinentes	Peu d'exemples précis, pas de notions, notions non maîtrisées	Exemples en lien avec le sujet nourrissant le propos. Présence de notions attendues dans le traitement du sujet Articulation des notions et des exemples	Variété et précision des notions et des exemples mis en œuvre
Construire un plan	Pas d'organisation en parties	Organisation en parties ne permettant pas une saisie globale du sujet	Organisation en parties susceptible d'offrir une saisie globale du sujet.  Présence d'une introduction et d'une conclusion	Plan offrant une saisie totale du sujet. Respect général du plan (cohérence forte des parties) et phrases de transition.
Adopter une démarche réflexive et argumentée	Organisation incohérente du propos	Récitation du cours peu adaptée au sujet ou partiellement erronée	Présence d'une problématique explicite Présence de phrases témoignant d'une réflexion personnelle au-delà de la restitution d'un cours Notions agencées les unes par rapport aux autres	Problématique dépassant la reformulation du sujet Réflexion soutenue Notions combinées pour former une argumentation d'ensemble
Maîtriser la langue et formaliser sa pensée par écrit	Copie difficilement compréhensible	Copie à la syntaxe hasardeuse	Langue correcte et assurant l'intelligibilité du propos	Langue riche et soutenue

**Proposition d'échelle descriptive simple pour l'étude critique d'un ou deux documents (sur 10 points)**

Capacités évaluées	Insuffisant 0 3	Fragile 3,5 5,5	Satisfaisant 6 8	Très satisfaisant (éléments servant également à la valorisation) 8,5 10
Comprendre	Incompréhension de la consigne et du (ou des) document(s)	Compréhension partielle de la consigne et du (ou des) document(s)	Compréhension correcte de la consigne et du (ou des) document(s)	Capacité à saisir l'implicite
Contextualiser	Aucune information exacte autre que celles figurant pas dans les documents. Paraphrase du (ou des) document(s)	Connaissance approximative du contexte global Pas d'informations extérieures au(x) document(s) ou des informations inexactes	Connaissance du contexte global dans lequel s'inscrivent les documents Des informations extérieures au(x) document(x) sont mises en rapport avec le document	Mise en rapport soutenue des connaissances personnelles et des informations du document Saisie globale de l'apport du document à la compréhension de son contexte.
Confronter (cas de deux documents)	Non exploitation de l'un des deux documents	Pas de confrontation	Mise en rapport des documents pour dégager une évolution, confronter des points de vue...	La confrontation des documents intègre et nourrit l'approche critique
Avoir une approche critique du document	Pas de mention de la source Non prise en compte du (ou des) document(s)	Simple mention de la source en recopiant la référence Prise en compte du (ou des) document(s)	Source et nature du document prise en compte dans l'analyse	La source et la nature du document nourrissent l'approche critique
Employer les notions et exploiter les outils spécifiques aux disciplines	Pas de notions ou notions non pertinentes	Maîtrise inégale des notions utilisées	Présence de notions attendues dans l'analyse des documents	Maîtrise fine et pertinence de l'usage des notions
Construire une argumentation historique ou géographique	Pas de construction	Construction partielle	Présence d'une problématique explicite Paragraphes ayant une cohérence et témoignant d'une démarche méthodique.	Problématique dépassant la reformulation du sujet Construction aidant à répondre à la consigne
Maîtriser la langue et formaliser sa pensée par écrit	Copie difficilement compréhensible	Copie à la syntaxe hasardeuse	Langue correcte et assurant l'intelligibilité du propos	Langue riche et soutenue

