

ÉVALUATION DES TRAVAUX ÉCRITS

DE L'ÉPREUVE ANTICIPÉE DE FRANÇAIS - SÉRIES TECHNOLOGIQUES

Question sur corpus (6 points)

Q1 - L'élève a-t-il réussi à construire un raisonnement cohérent qui répond avec pertinence à la question posée en confrontant tous les textes du corpus ? (3 points)				
Pas	Peu	Approximativement	Bien	Très bien
0	0,5	1,5	2,5	3
L'élève répond très peu à la question posée	L'élève répond en partie à la question posée	L'élève prend bien en compte la question posée	L'élève prend en compte dans ses enjeux la question posée avec finesse	
Tous les textes ne sont pas pris en compte	Tous les textes sont pris en compte mais ils sont maladroitement confrontés	L'ensemble des textes est confronté de façon pertinente	La confrontation des textes s'avère particulièrement habile	
L'organisation logique de la réponse manque de cohérence : -absence d'une reprise introductive de la question - absence de présentation des textes du corpus, que ce soit dans l'introduction ou au fil du développement - organisation générale qui manque de cohérence et de continuité logique	L'organisation logique de la réponse est fragile : - présence d'une reprise introductive de la question mais absence de présentation des textes du corpus, ou inversement, absence d'une reprise introductive de la question mais présence de la présentation des textes - organisation générale posant quelques problèmes de cohérence	L'organisation logique de la réponse est satisfaisante : -présence d'une reprise introductive de la question et d'une présentation des textes du corpus - organisation générale satisfaisante en dépit de quelques maladresses qui ne nuisent pas à la cohérence globale du propos	L'organisation logique de la réponse est excellente : -présence d'une reprise introductive de la question et d'une présentation des textes du corpus - structuration parfaitement cohérente, claire et efficace de l'argumentation	

Q2 - L'argumentation développée par l'élève est-elle servie par une expression, des références et des éléments d'analyse corrects ? (3 points)				
Pas	Peu	Approximativement	Bien	Très bien
0	0,5	1,5	2,5	3
La mauvaise maîtrise de la langue compromet la compréhension globale du propos	La maîtrise fragile de la langue nuit en plusieurs endroits à l'intelligibilité du propos	Maitrise satisfaisante de la langue : quelques défauts d'expression écrite qui nuisent cependant peu à l'ensemble	Très bonne maîtrise de la langue : très peu de défauts d'expression écrite, voire aucun	
Absence de références précises au texte ou de citations délimitées.	Des références au texte et des citations délimitées mais maladroitement insérées et/ou qui servent mal l'interprétation	Des références au texte et des citations délimitées globalement bien insérées et mises au service d'une interprétation satisfaisante	Références et citations sont bien insérées et sont mises au service d'une interprétation pertinente et riche	
Les éléments d'analyse sont en nombre insuffisant et/ou manquent de pertinence	Les éléments d'analyse s'avèrent pour beaucoup approximatifs ou paraphrastiques	Les éléments d'analyse sont globalement pertinents et évitent la paraphrase	L'élève manifeste beaucoup de finesse et de pertinence dans son analyse	

Commentaire littéraire (14 points)

A - Le commentaire affiche-t-il une pertinence et une cohérence d'ensemble ? (3 points)				
Pas	Peu	Approximativement	Bien	Très bien
0	0,5	1,5	2,5	3
L'introduction n'annonce ni projet de lecture ni plan ou démarche.	L'introduction annonce un projet de lecture et une démarche maladroits ou qui ne sont pas suivis ensuite dans le développement	L'introduction annonce un projet de lecture pertinent et une démarche claire qui sont avérés par le développement	L'introduction annonce un projet de lecture pertinent et une démarche claire de façon efficace et attractive.	
Le développement manque de cohérence et de continuité logique	Le développement pose quelques problèmes de cohérence et de continuité logique. Les différentes étapes du propos ne sont pas explicitées par la mise en page.	L'organisation du développement est satisfaisante en dépit de quelques maladresses. La mise en page explicite les étapes du propos.	Organisation parfaitement cohérente, claire et efficace du développement	
Absence de conclusion	Conclusion qui remplit mal sa fonction	Conclusion qui marque la fin du raisonnement de façon satisfaisante	Conclusion qui marque la fin du raisonnement et le récapitule avec efficacité	

B - Le commentaire repose-t-il sur une compréhension, des éléments d'interprétation et des références au texte satisfaisants ? (3 points)				
Pas	Peu	Approximativement	Bien	Très bien
0	0,5	1,5	2,5	3
Texte très mal compris.	Compréhension littérale satisfaisante. En revanche, les éléments de commentaire et d'interprétation sont confus, paraphrastiques ou erronés.	La compréhension littérale est bonne. Les éléments de commentaire et d'interprétation sont pertinents.	L'élève manifeste une très bonne compréhension du texte et propose des éléments d'interprétations fins et nuancés.	
Absence de références précises au texte ou de citations délimitées.	Des références au texte et des citations délimitées mais maladroitement insérées et/ou qui servent mal l'interprétation	Des références au texte et des citations délimitées globalement bien insérées et mises au service d'une interprétation satisfaisante	Références et citations sont bien insérées et sont mises au service d'une interprétation pertinente et riche	

C - L'élève justifie-t-il une interprétation pertinente du texte en mobilisant à bon escient ses connaissances grammaticales, stylistiques et culturelles ? (4 points)						
Pas	Très peu	Peu	Approximativement	Assez bien	Bien	Très bien
0	0,5	1	1,5	2,5	3,5	4
Réinvestissement de connaissances grammaticales, stylistiques ou culturelles très insuffisant.	Quelques connaissances grammaticales, stylistiques ou culturelles sont mobilisées au service des analyses mais pas toujours à bon escient	L'élève sait mobiliser avec pertinence quelques connaissances grammaticales, stylistiques et culturelles pour étayer ses analyses.		L'élève étaye avec efficacité ses analyses en mobilisant avec assurance de très nombreuses connaissances grammaticales, stylistiques et culturelles.		

D - Le commentaire est-il servi par la qualité de l'expression écrite ? (4 points)						
Pas	Très peu	Peu	Approximativement	Assez bien	Bien	Très bien
0	0,5	1	1,5	2,5	3,5	4
La mauvaise maîtrise de la langue compromet la compréhension globale du propos	La maîtrise fragile de la langue nuit en plusieurs endroits à l'intelligibilité du propos	Maîtrise satisfaisante de la langue : quelques défauts d'expression écrite qui nuisent cependant peu à l'ensemble			Très bonne maîtrise de la langue : très peu de défauts d'expression écrite, voire aucun	

Dissertation (14 points)

A - La dissertation affiche-t-elle une pertinence et une cohérence d'ensemble ?					(3 points)
Pas	Peu	Approximativement	Bien	Très bien	
0	0,5	1,5	2,5	3	
Le questionnement présenté dans l'introduction ne répond pas aux attentes du sujet (hors sujet)	Le questionnement présenté dans l'introduction ne répond que partiellement aux attentes du sujet.	Le questionnement présenté dans l'introduction répond globalement aux attentes du sujet.	Questionnement et démarche, pertinents, sont présentés d'une manière efficace et attractive.		
Le développement n'affiche ni parties ni paragraphes.	L'organisation en parties et en paragraphes du développement ne semble pas toujours logique et/ou est en désaccord avec la démarche annoncée dans l'introduction.	L'organisation en parties et en paragraphes du développement est cohérente et suit le plan annoncé.	L'organisation en parties et en paragraphes du développement est très claire et respecte en tout point le plan annoncé.		
Absence de conclusion	Conclusion qui remplit mal sa fonction	Conclusion qui marque la fin du raisonnement de façon satisfaisante	Conclusion qui marque la fin du raisonnement et le récapitule avec efficacité		

B - La stratégie argumentative à l'œuvre dans la production de l'élève s'avère-t-elle pertinente ?					(3 points)
Pas	Peu	Approximativement	Bien	Très bien	
0	0,5	1,5	2,5	3	
Arguments peu nombreux et/ou très mal choisis	Plusieurs arguments sont maladroitement choisis.	Les arguments retenus sont globalement pertinents et bien choisis.	Choix très sûr et avisé des arguments.		
Les arguments sont très peu et/ou très mal justifiés.	Les arguments sont maladroitement justifiés.	L'élève sait globalement justifier ses arguments.	Les paragraphes argumentatifs sont structurés et développés de façon convaincantes.		
La dissertation n'a été écrite selon aucune stratégie argumentative discernable.	L'ordre des parties et des sous-parties, l'organisation des arguments, semblent obéir à une stratégie argumentative mais s'avèrent maladroites.	L'ordre des parties et des sous-parties, l'organisation des arguments, suivent une stratégie pertinente.	La qualité de la stratégie argumentative qui a été adoptée permet de rendre la dissertation particulièrement convaincante.		

C - L'élève sait-il s'appuyer sur ses connaissances littéraires et artistiques pour étayer avec efficacité son argumentation ?							(4 points)
Pas	Très peu	Peu	Approximativement	Assez bien	Bien	Très bien	
0	0,5	1	1,5	2,5	3,5	4	
Réinvestissement de connaissances littéraires et artistiques très insuffisant.	Mobilisation maladroite de quelques connaissances littéraires et artistiques.	L'élève sait mobiliser avec pertinence ses connaissances littéraires et artistiques pour étayer son argumentation.	L'élève sait mobiliser à bon escient de très nombreuses connaissances littéraires et artistiques.				

D - L'argumentation est-elle bien servie par la qualité de l'expression écrite ?							(4 points)
Pas	Très peu	Peu	Approximativement	Assez bien	Bien	Très bien	
0	0,5	1	1,5	2,5	3,5	4	
La mauvaise maîtrise de la langue compromet la compréhension globale du propos	La maîtrise fragile de la langue nuit en plusieurs endroits à l'intelligibilité du propos	Maitrise satisfaisante de la langue : quelques défauts d'expression écrite qui nuisent cependant peu à l'ensemble	Très bonne maîtrise de la langue : très peu de défauts d'expression écrite, voire aucun				

Invention (14 points)

A - Les contraintes du sujet sont-elles toutes prises en compte ?					(3 points)
Pas	Peu	Approximativement	Bien	Très bien	
0	0,5	1,5	2,5	3	
Les contraintes d'écriture induites par le sujet n'ont pas assez été intégrées	Les contraintes d'écriture majeures du sujet n'ont été que partiellement intégrées.	Les contraintes d'écriture majeures du sujet ont été intégrées même s'il peut manquer quelques contraintes plus subtiles	Les contraintes d'écriture ont toutes été parfaitement intégrées		

B - L'écrit d'invention est-il assez bien développé et construit pour susciter l'intérêt du lecteur ?					(3 points)
Pas	Peu	Approximativement	Bien	Très bien	
0	0,5	1,5	2,5	3	
cohérence énonciative/narrative /argumentative insuffisante	cohérence énonciative/narrative/ argumentative maladroite	cohérence énonciative/narrative / argumentative globalement satisfaisante	cohérence énonciative/narrative /argumentative tout à fait satisfaisante		
Écrit trop court et/ou confus pour susciter l'intérêt du lecteur	Respect de la longueur requise mais écrit verbeux ou Écrit qui présente de l'intérêt mais qui ne tient pas assez compte de la longueur requise	Écrit qui suscite l'intérêt du lecteur sur la longueur requise par le sujet	Écrit d'invention particulièrement bien développé et construit qui provoque un vif plaisir de lecture		

C - L'élève mobilise-t-il ses connaissances lexicales, grammaticales, stylistiques et/ou culturelles pour enrichir la qualité littéraire de son écrit d'invention ?							(4 points)
Pas	Très peu	Peu	Approximativement	Assez bien	Bien	Très bien	
0	0,5	1	1,5	2,5	3,5	4	
Très peu de connaissances lexicales, grammaticales, stylistiques et/ou culturelles sont mobilisées.	Des connaissances lexicales, grammaticales, stylistiques et/ou culturelles sont mobilisées, mais maladroitement.	L'élève sait mobiliser à bon escient ses connaissances lexicales, grammaticales, stylistiques et/ou culturelles.		L'élève sait mobiliser ses connaissances lexicales, grammaticales, stylistiques et/ou culturelles de façon pertinente, habile et inventive.			

D - L'écrit d'invention est-il bien servi par la qualité de l'expression écrite ?							(4 points)
Pas	Très peu	Peu	Approximativement	Assez bien	Bien	Très bien	
0	0,5	1	1,5	2,5	3,5	4	
La mauvaise maîtrise de la langue compromet la compréhension globale du propos	La maîtrise fragile de la langue nuit en plusieurs endroits à l'intelligibilité du propos	Maîtrise satisfaisante de la langue : quelques défauts d'expression écrite qui nuisent cependant peu à l'ensemble		Très bonne maîtrise de la langue : très peu de défauts d'expression écrite, voire aucun			

EVALUATION DES TRAVAUX ORAUX DE L'ÉPREUVE ANTICIPÉE DE FRANÇAIS – SÉRIES TECHNOLOGIQUES

Première partie sur 10 points : l'exposé

A - Communiquer en situation de communication préparée (sur 3 points)

L'élève sait-il s'exprimer dans le cadre d'un oral préparé ?					
Pas	Peu	Approximativement	Assez bien	Bien	Très bien
0	0,5	1,5	2	2,5	3
Dans le cas où le candidat a choisi d'être interrogé sur un extrait hors liste d'une œuvre intégrale étudiée en classe :					
0	1	2	3	+0,5 de bonus	
lecture défectueuse qui empêche la compréhension du texte	lecture maladroite qui gêne la compréhension du texte	lecture fluide	lecture fluide et expressive		
aucune organisation du propos	organisation confuse du propos	organisation correcte	organisation rigoureuse		
expression inadaptée à la situation d'examen	expression maladroite qui nuit à la cohérence d'ensemble	expression adaptée à la situation malgré des maladresses	aisance dans l'expression malgré l'éventualité de quelques maladresses		

B - Faire preuve de connaissances (sur 3 points)

L'élève mobilise-t-il à bon escient ses connaissances littéraires et culturelles ?					
Pas	Peu	Approximativement	Assez bien	Bien	Très bien
0	0,5	1,5	2	2,5	3
Dans le cas où le candidat a choisi d'être interrogé sur un extrait hors liste d'une œuvre intégrale étudiée en classe :					
0	1	2	3	+0,5 de bonus	
Pas ou peu de connaissances culturelles ou littéraires manifestées.	Des connaissances culturelles et littéraires superficielles	Des connaissances culturelles et littéraires globalement pertinentes	Des connaissances culturelles et littéraires, pertinentes et variées		
Pas ou peu de procédés identifiés	Très peu de procédés relevés	Utilisation correcte des procédés relevés	Recours expert aux procédés relevés		

C - Mettre en œuvre des critères d'analyse, d'appréciation et de jugement (sur 4 points)

L'élève manifeste-t-il des qualités d'analyse, d'appréciation et de jugement ?						
Pas	Très peu	Peu	Approximativement	Assez bien	Bien	Très bien
0	0,5	1	1,5	2,5	3,5	4
Dans le cas où le candidat a choisi d'être interrogé sur un extrait hors liste d'une œuvre intégrale étudiée en classe :						
0	1	2	3	4	+0,5 de bonus	
Aucune prise en compte de la question ou contresens sur la question	La question est mentionnée dans l'introduction et/ou la conclusion mais elle n'est pas traitée	La question est traitée de manière un peu superficielle	L'exposé répond avec pertinence à la question proposée			
Le texte n'est pas ou mal compris	Le texte est compris mais il est paraphrasé	Le texte est convenablement compris et analysé	Le texte est analysé avec finesse			

Deuxième partie sur 10 points : l'entretien

D - Communiquer en situation de communication spontanée (3 points)

L'élève sait-il s'exprimer dans le cadre d'un oral en interaction ?					
Pas	Peu	Approximativement	Assez bien	Bien	Très bien
0	0,5	1,5	2	2,5	3
Le candidat n'entre pas dans le dialogue		Le dialogue avec le candidat est difficile		Le dialogue est fluide et cohérent	
Le dialogue est fluide et cohérent		Le dialogue est aisé et pertinent			
La maîtrise de la langue n'est pas adaptée à la situation		Des maladresses qui nuisent à la compréhension		La langue est adaptée à la situation malgré des maladresses	
La langue est adaptée à la situation malgré des maladresses		La langue est totalement adaptée à la situation			

E Faire preuve de connaissances (sur 3 points)

L'élève mobilise-t-il à bon escient ses connaissances littéraires et culturelles ?					
Pas	Peu	Approximativement	Assez bien	Bien	Très bien
0	0,5	1,5	2	2,5	3
Aucune connaissance culturelle ni littéraire		Des connaissances culturelles et littéraires superficielles		Des connaissances culturelles et littéraires globalement pertinentes et suffisantes liées aux activités de classe	
Des connaissances culturelles et littéraires superficielles		Des connaissances culturelles et littéraires globalement pertinentes et suffisantes liées aux activités de classe		Des connaissances culturelles et littéraires nombreuses et pertinentes que l'élève puise également dans sa culture personnelle et ses activités complémentaires	

F Mettre en œuvre des critères d'analyse, d'appréciation et de jugement (sur 4 points)

L'élève manifeste-t-il des qualités d'analyse, d'appréciation et de jugement ?						
Pas	Très peu	Peu	Approximativement	Assez bien	Bien	Très bien
0	0,5	1	1,5	2,5	3,5	4
Méconnaissance de la séquence et de ses enjeux		Compréhension approximative de la séquence et de ses enjeux		Bonne compréhension de la séquence et de ses enjeux		Très bonne compréhension de la séquence et de ses enjeux
Compréhension approximative de la séquence et de ses enjeux		Interprétations personnelles peu convaincantes		Interprétations personnelles globalement convaincantes		Très bonnes interprétations personnelles
Difficulté à proposer des interprétations personnelles		Interprétations personnelles peu convaincantes		Interprétations personnelles globalement convaincantes		Très bonnes interprétations personnelles
Difficulté à mobiliser des éléments d'analyse pour étayer l'interprétation		Éléments d'analyse et d'étayage maladroits		Capacité à étayer l'interprétation à l'aide d'éléments d'analyse pertinents		Des éléments d'analyse nombreux, précis et convaincants
Éléments d'analyse et d'étayage maladroits		Capacité à étayer l'interprétation à l'aide d'éléments d'analyse pertinents		Des éléments d'analyse nombreux, précis et convaincants		