

# BILAN DE L'ÉPREUVE ORALE DE CONTRÔLE DU BAC PRO 2014

## 2° PARTIE

### ACADÉMIE DE LIMOGES

#### I- Tirage au sort

Les candidats ont tiré au sort : (*en % du total des tirages au sort*)

- 1 billet « œuvre intégrale » : **21,8%**
- 1 billet « groupement de textes » : **23,6%**
- 1 billet « commentaire de document d'Histoire » : **16,4%**
- 1 billet « consigne ou question d'Histoire » : **11%**
- 1 billet « commentaire de document de Géographie » : **18,2%**
- 1 billet « consigne ou question de Géographie » : **9%**

#### II - Français

21- Au tirage au sort « œuvre intégrale » les candidats ont choisi de présenter : (*en %*)

211-une œuvre littéraire : **44%**    212-une œuvre cinématographique : **56%**

22- Évaluation (*Remarques globales sur les 3 points suivants*)

221- Organisation du discours :

Dans l'ensemble, les discours sont peu organisés et peu développés : les candidats ayant tiré au sort le groupement de textes ont eu beaucoup plus de mal à s'exprimer pendant cinq minutes que ceux ayant tiré au sort l'œuvre intégrale.

2 candidats sur 3 ne savent pas ce qu'est un groupement de textes, n'ont pas de référence précise concernant les textes ni l'objet d'étude auquel il faut les rattacher.

Des difficultés pour préciser le projet littéraire de l'auteur, la visée du texte.

Quelques bonnes prestations néanmoins.

222- Écoute et participation à l'échange :

En règle générale, les exposés les plus pertinents donnent lieu aux meilleurs entretiens.

Très bonne écoute et échanges constructifs pour quelques candidats qui ont pu alors développer des connaissances personnelles.

La plupart faisant preuve d'une bonne écoute, n'est pas en mesure, faute de connaissances, de répondre. On ne peut pas dans ces cas fréquents, parler d'échange. Par exemple, plusieurs candidats ne sont pas capables de préciser le dénouement de l'œuvre, le devenir du (des) personnage(s)...

223- Expression orale :

Les candidats ont plutôt une expression orale satisfaisante.

Des fautes d'expression néanmoins, avec des registres de langue parfois familiers ou peu soutenus ainsi que des erreurs lexicales.

### **III - Histoire-Géographie**

31-Natures des documents *sélectionnés* par les examinateurs : (en % du total des documents présentés)

311- Texte : **18,7%** 312- Carte : **35,4%** 313- Image : **29,2%** 314-Graphe : **4,2%** 315- Statistique : **12,5%**

32- Évaluation (*Remarques globales sur les 2 points suivants*)

321- Précision des connaissances (repères, faits et notions) :

Des écarts très importants en fonction des candidats.

Connaissances souvent vagues et imprécises. Grandes difficultés dans les repères chronologiques.  
Vocabulaire spécifique non maîtrisé.

Comme en lettres, certains candidats présentent des exposés très brefs (parfois moins d'une minute) et n'ont pas les connaissances nécessaires pour répondre aux consignes données.

Les candidats rencontrent des difficultés à commenter et interpréter le document présenté et s'en tiennent le plus souvent à une simple présentation.

322- Présentation et expression :

La présentation est souvent confuse. L'expression est correcte.

Manque d'organisation dans l'exposé, trop succinct.

Quelques candidats ont compris le document, su le présenter et dégager ses centres d'intérêts.  
En revanche, de réelles difficultés pour répondre aux questions qui découlent du sujet d'étude.

<b>Bilan général quantitatif</b>			
	<b>Moyennes</b>	<b>Note la + haute</b>	<b>Note la + basse</b>
<b>Français</b>	5,6	8,5	2
<b>Histoire-Géographie</b>	4,9	8	2
<b>Épreuve globale</b>	<b>5,27</b>		

#### **Remarques :**

Les compétences liées à la communication ont permis souvent de compenser l'insuffisance des connaissances. Quelques prestations excellentes côtoient des exposés et échanges très réduits.

#### **Bilan général qualitatif**

##### **Atouts de l'EOC :**

Épreuve favorable car elle permet d'évaluer des connaissances et des compétences sans avoir la barrière de l'écrit.

Les échanges guident les candidats pour qu'ils puissent assurer une prestation satisfaisante, par l'apport de connaissances plus complètes.

Quelques candidats sont très bien préparés à l'épreuve.

### **Difficultés rencontrées en tant qu'examineur :**

Plusieurs candidats ont mentionné les absences de leur professeur sur une longue période.

L'évaluation est plus difficile quand le candidat ne semble pas avoir traité le sujet d'étude tiré au sort : Les examinateurs ne savent pas si cela vient réellement de l'absence du collègue ou du manque d'investissement du candidat.

Il est difficile d'évaluer la qualité d'écoute et surtout de participation à l'échange lorsque le candidat n'a rien à dire...

### **Suggestions d'évolution de l'épreuve orale (organisation matérielle, forme de passation, critères d'évaluation...) :**

Les retours permettent de dégager 3 types de suggestions, tendant toutes à vouloir harmoniser les modalités pratiques entre le Français et l'Histoire-Géographie :

1)- En ce qui concerne la **forme de la passation**, en Français, un support à choisir dans une petite liste faciliterait l'implication des candidats qui ne pourraient plus arriver sans avoir réfléchi à cet oral.

Cette liste pourrait être établie par chaque enseignant et comprendre les groupements de textes (avec toutes les références utiles) ainsi que les œuvres intégrales étudiées en classe. (Liste éventuellement limitée à une œuvre intégrale et deux GT afin que les collègues ne se sentent pas jugés sur la quantité d'œuvres étudiées).

D'une part, elle aiderait les élèves pour les révisions (et les rassureraient) et d'autre part, les examinateurs sauraient ce qu'ils ont étudié.

Elle permettrait d'en affiner avec eux l'analyse : Le fait de parler d'une œuvre sans l'avoir sous les yeux n'est pas toujours simple et encourage certains candidats à résumer ou à décrire l'œuvre sans l'analyser.

2)- Devant la difficulté rencontrée par les candidats pour présenter un « groupement de textes », certains professeurs préféreraient conserver l'œuvre intégrale en choix de consigne générale et à la manière de l'histoire et de la géographie, proposer un texte remis par l'examineur à la place du « groupement de textes ».

3)- En ce qui concerne **la durée de l'épreuve**, elle est jugée trop courte ; il faudrait 20 minutes car l'échange avec le candidat est important et permet souvent d'obtenir des réponses plus complètes.