

SYNTHÈSE DE LA CONSULTATION SUR LE PROJET DE SOCLE COMMUN EN 3° PRÉPA-PRO

La note d'orientation de Mme la ministre du 12 septembre 2014 invite les rectorats à organiser la consultation des équipes enseignantes dans les écoles et collèges entre le 22 septembre et le 18 octobre 2014.

Les IEN du 2° degré de l'académie de Limoges ont estimé nécessaire d'accompagner la consultation dans les 13 établissements de la voie professionnelle, ayant des classes de Troisièmes Prépa-Pro dont les élèves sont candidats au DNB, série professionnelle et qui sont évalués au palier 3 du socle commun.

Par ailleurs, dans sa lettre du 22 août 2014 adressée aux deux inspections générales, le ministre de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche fixe, dans le programme annuel de travail, une thématique consacrée au **bilan et perspective** de cette classe (*Missions IGEN, axe 3*).

Un courrier de Mr le Recteur en date du 22 septembre a mis en place l'accompagnement de cette consultation auprès des chefs d'établissement concernés.

Le calendrier des rencontres a été établi comme suit entre le 30 septembre et le 16 octobre :

Établissements	Présents	IEN consultants S4C			Dates de visite
Lycée Danton Brive	10	F.BARRIÉ			09/10/2014 17h00
LP Cassin Tulle	8	P. GRAVAL	D.STENGER		03/10/2014 10h00
LP Lavoisier Brive	6	F.BARRIÉ	D.DESCOMPS		10/10/2014 14h00
LP Gay Bourgneuf	9	P. GRAVAL	R PAVAN		01/10/2014 10h30
LMB Felletin	9	D.DESCOMPS	R PAVAN		15/10/2014 11h00
LP Roussillat St Vaury	5	U.PRATBERNON	R PAVAN		16/10/2014 11h00
LP Nadaud Bellac	10	D.BOULEGUE			14/10/2014 17h30
LPP St Jean Limoges	9	U.PRATBERNON	D.BOULEGUE		07/10/2014 17h00
Lycée Bastié Limoges	15	P. COUTURE	F AUDEBERT	C.DUVAL	06/10/2014 18h00
LP Vaillant St Junien	14	F.AUDEBERT			07/10/2014 13h00
LP Darnet St Yrieix	16	P. GRAVAL			02/10/2014 10h00
LP Monnet Limoges	12	F.BARRIÉ	T.NADAUD		30/09/2014 18h00
LP St Exupéry Limoges	11	D.BOULEGUE			17/10/2014 10h30

Chaque équipe a été destinataire des propositions de socle commun de connaissances, de compétences et de culture (S4C) émises par le conseil supérieur des programmes (projet du 8 juin 2014).

Un canevas d'échanges a été préparé en collège d'IEN afin d'harmoniser les rencontres et de faciliter la restitution académique. (Voir en annexe).

La majorité des professeurs présents sont engagés avec conviction auprès des élèves de 3^o Prépa Pro, depuis plusieurs années à l'exception de 2 équipes largement renouvelées.

Architecture générale du projet de socle.

Le projet de socle est perçu comme plus transversal que le socle commun actuel, parfois trop transversal (3 équipes) au détriment des disciplines insuffisamment visibles et le nombre restreint de domaines est plutôt apprécié, même si 2 équipes auraient souhaité encore davantage de resserrement (regrouper par exemple les domaines 4 et 5).

Les enseignants voient bien l'intention de simplification d'écriture et de clarté de présentation, de 7 compétences à 5 domaines, notamment avec la présence d'objectifs moins nombreux que les items du socle de 2006.

Ils estiment que ce projet implique davantage de coordination et donc un travail en équipe avec des réunions plus fréquentes, surtout dans le cadre de l'évaluation.

Il n'y a pas d'incompatibilité entre approche transversale du socle et programmes disciplinaires. Ceux-ci sont donc attendus et doivent être cohérents en termes de contenus et de niveaux de compétences à atteindre en fin de 3^o.

Des enseignants ne retrouvent pas de manière explicite la compétence 7 de l'ancien socle, dans sa composante "*orientation et découverte des métiers*". Ils sont très sensibles à cet aspect en LP.

Les domaines de formation.

Les enseignants estiment que chacun de ces domaines est très *ambitieux* pour des élèves de 3^{ème} Prépa Pro au regard de leur profil et de l'effectif par classe (sans horaire complémentaire). Soit le volume de connaissances apparaît trop vaste (lexique scientifique par exemple), soit la compétence à valider est difficile à mobiliser pour ces élèves aux acquis fragiles, notamment dans les méthodes de travail et dans l'autonomie des comportements (ex : démontrer, argumenter).

L'aspect "*vie scolaire*" semble être davantage pris en compte. A cet égard, l'internat est un lieu favorable pour évaluer, valoriser les comportements mais aussi pour développer les interactions entre enseignants et vie scolaire (AED + CPE).

Quelques équipes témoignent en revanche d'une lecture indigeste, à la terminologie complexe et aux attendus de formation peu clairs.

Le lexique utilisé apparaît parfois complexe à déchiffrer pour quelques enseignants.

Comme le socle est aussi un outil de communication, son écriture semble en décalage avec les attentes de compréhension des parents.

Dans les champs d'activité, certains enseignants indiquent qu'il manque des relations aux "productions industrielles" en LP.

La notion de *langages* au pluriel permet d'intégrer la diversité des langages (mathématique, littéraire, iconographique, cartographique, schématique...)

Quelques équipes disent être confrontées dans cette classe à de nombreux problèmes d'élèves rencontrant des difficultés "*d'ordre dys...*", dyslexie, dyspraxie, dysorthographe, troubles de l'apprentissage avec des procédures PAI, PPS ...

Le regroupement des trois compétences, "la maîtrise de la langue française", "la pratique d'une langue vivante étrangère" et "les principaux éléments de la culture scientifique et technologique" est jugé très positif.

Le domaine 2 *méthodes et outils pour apprendre* apparaît comme le gros problème dans cette classe.

La notion de "déplacement dans des environnements divers" est jugée ambiguë et un peu artificielle.

L'aptitude "savoir écouter" comme les *savoir être* devraient être plus mis en avant dans le domaine 3. Les quelques CPE présents signalent le manque de socialisation de ces élèves.

Plusieurs enseignants ne parviennent pas à distinguer la formulation des deux derniers domaines : Quelles différences entre *compréhension* et *représentation* du monde ?

De façon plus globale, de nombreux professeurs disent que ces propositions relèvent d'un « socle parfait » pas assez concret d'une part et jugé inexact d'autre part (ex : « L'élève a appris à tirer profit et plaisir de ce qu'il lit. » p5).

.La formulation leur apparaît cohérente, un travail de croisement entre le référentiel du socle et les nouveaux programmes s'avèrera nécessaire.

Quelques remarques font débat sur la question des valeurs sous-jacentes aux compétences.

Les principes d'évaluation.

Les 9 principes énoncés par le CSP ont été rappelés par la rapide présentation d'une carte heuristique.

Les interrogations portent sur les niveaux d'exigence et le seuil minimal requis en fin de Troisième et sur la place du DNB dans l'évaluation du S4C. Qui doit déterminer ce seuil ?

L'évaluation du socle sera sans objectivité si elle reste associée à la délivrance du DNB et aux principes de la notation chiffrée avec moyenne compensatoire.

Les enseignants déplorent un manque de critère pour une évaluation objective. La question des limites de connaissances et de compétences se pose : la réponse sera peut-être dans les futurs programmes du collège.

Par ailleurs, ces programmes devraient préciser la nature et le niveau de connaissances et compétences visées par cycle et par domaine de formation.

La contribution de chaque discipline devrait ainsi être clairement explicitée pour encourager la réflexion des équipes sur la validation de compétences.

L'approche d'une évaluation binaire serait opportune, sans être fondée sur une évaluation sommative (évaluation à partir de l'observable et de la connaissance de l'élève).

Plusieurs équipes font remarquer qu'il n'y a pas de communication et d'exploitation du LPC, l'évaluation s'effectuant toujours à partir d'une "page blanche".

Le principe 6 est à travailler en priorité pour une majorité d'équipes, la validation des compétences repose sur une réflexion collégiale et des procédures d'évaluation pensées et réfléchies en équipe. Quelques équipes nous laissent percevoir très clairement un frein (temps pour se retrouver ?, désir de le faire ?) et certains enseignants montrent une réticence à s'y pencher sérieusement.

Des équipes sont souvent revenues aux modalités de mise en œuvre de l'évaluation. Il a été difficile d'obtenir un avis sur le fond, sans que soient définies les modalités pratiques de cette mise en œuvre.

Plusieurs équipes s'étonnent de l'absence de références d'évaluation sous forme d'items.

Le principe 8 fait partie des interrogations légitimes des enseignants, car les transitions (Ecole-Collège, Collège-Lycée) marquent souvent un arrêt ou dans le meilleur des cas un frein dans la validation de compétences (« page blanche »). Il n'y a pas de continuité en tant que telle, c'est un levier important pour la réussite du S4C que de réussir cette transmission.

Quelques équipes s'interrogent sur les travaux complexes. La discussion porte alors sur la réalisation d'un projet de classe, des activités mettant en œuvre plusieurs compétences et connaissances ou des projets coopératifs.

Ces projets complexes apparaissent difficiles à mettre en œuvre avec la classe de 3^{ème} Prépa-Pro.



Au final, une bonne évaluation doit donner envie de progresser aux élèves, leur donner des perspectives, permettre de savoir dans quoi les élèves ont réussi.

Elle doit être cohérente avec les attendus du programme. Elle ne doit pas piéger les élèves

Or les principes de la notation actuelle sont en contradiction avec l'évaluation par compétences.

L'attente des professeurs est très forte sur la nature et les niveaux des futurs programmes (connaissances et compétences).

Les enseignants conviennent fréquemment de la nécessité d'un accompagnement de formation (évaluation par compétences, progressivité des compétences transversales et échanges de pratiques entre équipes de 3[°]PP).

ANNEXE

CANEVAS D'ÉCHANGES AVEC LES ÉQUIPES DE 3° PP EN LP SUR LE PROJET DE S4C

I. L'ARCHITECTURE GÉNÉRALE DU S4C

- Quels sont les principaux changements introduits par la réécriture du socle ?
- Que pensez-vous de la nouvelle architecture du socle, du passage de sept compétences à cinq ?
- Comment jugez-vous la mise en œuvre de ce nouveau socle dans votre enseignement et son appropriation par les élèves de 3° PP ?
- Quels sont les points forts et points faibles de ce projet de texte du socle commun ?

II. LES DOMAINES DE FORMATION

A. Approche globale

Ces 5 domaines permettent-ils de bien couvrir ce qu'un élève doit, de votre point de vue, avoir acquis en termes de connaissances et de compétences à la fin de la scolarité obligatoire ?

- Quels sont les oublis, les manques éventuels ?

B. Les domaines de formation en détail

Pour chaque domaine :

- Les objectifs de connaissances et de compétences formulés vous paraissent-ils clairs ? pertinents ? faciles à mettre en œuvre dans votre enseignement ? adaptés à un élève de 3° PP ?
- Quelles suggestions auriez-vous à faire sur ce point précis pour améliorer ce projet de texte ?
- Quelles sont vos attentes en ce qui concerne la mise en œuvre du nouveau socle commun ?
- De quoi avez-vous besoin pour faciliter la mise en œuvre du nouveau socle commun ?

III. LES PRINCIPES D'ÉVALUATION

- Quelle est votre perception de cette partie consacrée à l'évaluation et de ces neuf principes pris globalement ?

Pour chaque principe :

- Que pensez-vous de ce principe ?
- Vous paraît-il clair ? novateur ? utile ? pertinent ? facile à mettre en œuvre ?

- Pour vous, qu'est-ce qu'une « bonne évaluation » en général ?
- Quelles en sont les principales caractéristiques ?
- Qu'est-ce qu'une « mauvaise évaluation » ?