

**COMMISSION DES CORRECTIONS DU SUJET DE FRANÇAIS.**

**Organisation matérielle des centres de correction.**

12 commissions se répartissent comme suit : LP Pagnol (2 commissions), lycée Monnet, lycée Bastié, lycée Valadon, lycée Dautry, LP Saint-Exupéry à Limoges, LP Gay à Bourgneuf, LMB à Felletin, lycée Cabanis à Brive, lycée Caraminot à Égletons, LP Barbançais à Neuvic.

La multiplication des centres sur Limoges est due au choix de la DEC de privilégier la répartition des copies par spécialité professionnelle.

La conséquence d'un tel choix explique les différences entre les commissions, de 2 correcteurs avec 75 copies à 8 correcteurs avec 311 copies.

Bon accueil général avec des secrétariats d'examen efficaces. L'idéal étant la répartition nominative préalable des lots de copies par correcteur.

	<b><u>Points forts du sujet.</u></b>	<b><u>Points faibles du sujet.</u></b>
<b>Corpus</b>	Thème en rapport avec l'OE. Documents pertinemment liés, richesse et diversité de ceux-ci. Difficulté du doc 1 a semble-t-il paralysé les élèves, il aurait mieux valu entrer par un récit.  Questions claires.	Erreur sur la date de parution du roman <i>L'étranger</i> (1957 au lieu de 1942). Le sujet d'étude « La parole en spectacle » est très souvent proposé à l'examen.  Le document 3 est dénoncé comme difficilement lisible pour l'analyse demandée.
<b>Lecture</b>	Texte 1 : compréhension difficile du texte.	La question n°3 est jugée trop complexe compte tenu de la qualité du troisième document et du nombre de points.  Confusion possible et fréquente entre la mise en scène de la parole et la parole en public.  Problème de la cohérence d'une image figée pour la parole en spectacle.
<b>Ecriture</b>	Un sujet très proche des interrogations officielles du programme, qui ne doit pas mettre en défaut un candidat correctement préparé.	Formulation du sujet complexe.

	<u>Réussites des candidats.</u>	<u>Difficultés des candidats.</u>
<b>Q1</b>	<p>Identification de l'unité thématique.</p> <p>Relevé d'indices pertinents, utilisation appropriée des citations.</p>	<p>Idée de mise en scène.</p> <p>Souvent une mauvaise compréhension du terme "corpus".</p> <p>Réponse catalogue.</p>
<b>Q2</b>	<p>Distanciation du narrateur bien comprise.</p>	<p>Peu d'élèves ont su identifier et nommer des procédés d'écriture.</p>
<b>Q3</b>	<p>Mise en relation des documents souvent effective.</p>	<p>La moins développée et la plus valorisée par le barème. La formulation « en quoi » est jugée défectueuse, elle intime au candidat l'ordre de montrer que le concepteur du sujet a raison.</p> <p>Peu de description.</p>
<b>Écriture</b>	<p>Quelques utilisations d'exemples de lectures de l'année. Cohérence de l'argumentation.</p> <p>Une grande majorité de candidats a répondu à la consigne du sujet exigeant un développement organisé.</p> <p>Beaucoup de candidats se sont appuyés sur des œuvres (films, romans, pièces de théâtre) vues en cours (même si ces exemples n'étaient pas toujours bien exploités).</p>	<p>Beaucoup de hors-sujet, confusion entre paroles, liberté d'expression et mise en scène, autour des termes <i>espaces</i> ou <i>publique</i>.</p> <p>Corpus peu utilisé.</p> <p>Faiblesse des arguments.</p> <p>Écriture parfois délibérative sans réelle expression d'opinion.</p> <p>Difficulté à construire un plan pertinent. Peu d'élèves ont proposé celui évoqué par le corrigé invitant à prendre en compte les <i>deux directions</i>.</p> <p>Des textes comprenaient 7 ou 8 paragraphes. Les candidats ont parfois construit ces paragraphes autour des exemples proposés dans le sujet (« réunion politique, pièce de théâtre... »), se contentant d'un catalogue d'exemples sans analyse ou sans exemples plus précis.</p> <p>Les correcteurs ont pu relever des difficultés à mobiliser des connaissances personnelles sur ce sujet ou même à s'appuyer sur le corpus.</p> <p>Beaucoup de textes trop courts. La quarantaine de lignes a été difficile à atteindre pour beaucoup de candidats.</p>

Épreuves ponctuelles d'examen du Bac Pro en Lettres-Histoire-Géographie-Éducation civique – session 2015

**Répartition des notes en % sur 1812 copies recensées :**

<b>Notes</b>	0 - 4	5 - 9	10 - 13	14 - 16	17 - 20
<b>% copies</b>	<b>4,5</b>	<b>43,5</b>	<b>38</b>	<b>11</b>	<b>3</b>

Des copies signalées *absent*.