

COMMISSION DE CORRECTION DES SUJETS
Jeudi 04 juillet 2019

Organisation matérielle du centre de correction

Dans les trois centres : accueil cordial, bonne organisation.

Exercice 1 (20 points). Analyser et comprendre des documents-GEOGRAPHIE

Thème –L'Europe, un théâtre majeur des guerres totales

Document 1 – Témoignage de Robert Hébras, Source : Pierre Poitevin, Au service de la France, Dans l'enfer d'Oradour le plus monstrueux crime de la guerre, imprimerie des journaux et publications du Centre, Limoges, octobre 1944, extraits pp 201-203.

Document 2 - Plaque commémorative de victimes du massacre d'Oradour-sur-Glane.

Points forts du sujet/ Réussites des candidats	Points faibles du sujet/ Difficultés des candidats
<p>D'assez bonnes réussites en histoire.</p> <p><u>Documents</u> Document 1 : perçu comme accessible par les correcteurs. Document 2 : bonne lisibilité.</p> <p><u>Questions</u></p> <p>Document 1-</p> <p>Q1 : Identification du massacre.</p> <p>Q2 : Relevé fait. Identification de Robert Hébras.</p> <p>Q3 : Tableau bien complété, en général.</p> <p>Document 2-</p> <p>Q4 : Souvent relevé correct et bonne justification.</p> <p>Q5 (documents 1 et 2) :</p> <p>Compétence mise en oeuvre : - Analyser et comprendre des documents</p>	<p>Q1 : identification du massacre mais population civile non évoquée.</p> <p>Q2- Confusion entre auteur du document et auteur du témoignage : P. poitevin et R. Hébras, ce qui pose la question de la compréhension de la consigne par les candidats. Des difficultés à évoquer la « place » de R. Hébras. Notion de témoin : souvent absente.</p> <p>Q3 : assez souvent, tableau non reproduit ou complété de façon parcellaire. Des difficultés à hiérarchiser les éléments : oubli de nombreux éléments importants pour le récit mais éléments secondaires retenus. Pour certains candidats, des difficultés à respecter la chronologie des événements. Par exemple, ensemble du tableau complété mais « oublié » d'un point essentiel : « Les SS ouvrent le feu... ceux qui remuaient encore ».</p> <p>Q4 : Justification de la part de la quasi-totalité des candidats mais, pour certains, reprise du document 1 et non du document 2.</p> <p>Q5 : de nombreux candidats qui paraphrasent le texte ou le recopient. Notions : rarement évoquées. Beaucoup n'ont pas répondu à cette question (crainte de rédiger ?).</p>

Exercice 2. Maîtriser différents langages pour raisonner et utiliser des repères géographiques (20 points).

GEOGRAPHIE - Thème 1- Les espaces de faibles densités en France

Développement structuré en réponse à une question

<p>d'histoire (pratiquer différents langages en géographie), quinzaine de lignes :</p> <p><i>Q1-Caractériser, à partir d'une étude de cas, ce qu'est un espace rural.</i></p> <p>Quelques réponses structurées avec des essais d'introduction et surtout de conclusion. Les candidats ayant traité la question obtiennent généralement des notes satisfaisantes. D'assez bonnes réussites dans l'ensemble.</p> <p><i>-Identifier à partir de l'exemple d'un espace de faible densité, ses contraintes et ses atouts.</i></p> <p>2) Sur les repères géographiques</p> <p>Clarté de la première consigne. De bonnes réussites concernant la localisation, dans l'ensemble.</p>	<p>Des difficultés, tant sur le plan des connaissances que d'un point de vue rédactionnel. Exercice non réalisé par beaucoup de candidats.</p> <p>Très peu d'exemples donnés. Souvent des généralités.</p> <p>1^{ère} partie : des confusions entre les massifs montagneux : Pyrénées et Alpes, mais également le Massif central. Seconde consigne : moins bien comprise par les candidats. Légende très peu souvent complétée.</p>
<p align="center">Exercice 3. Mobiliser des compétences relevant de l'enseignement moral et civique (10 points).</p> <p><i>Document 1 - Témoignage d'un jeune ayant effectué son Service Civique. Source : https://www.service-civique.gouv.fr/</i></p> <p><i>Document 2 - S'engager en Service Civique. Source : dépliant du Service Civique (site internet service-civique.gouv.fr)</i></p>	
<p><u>Documents</u></p> <p>Documents perçus par les correcteurs comme accessibles, simples et compréhensibles, favorisant l'expression des candidats.</p> <p>Questions Globalement, les questions 1, 2 et 3 ont été réussies.</p> <p>Document 1-</p> <p>Q1 : Relevé : de bonnes et de très bonnes réussites.</p> <p>Q2 :</p> <p>Q3 :</p> <p>Document 2-</p> <p>Q4- Généralement réussie.</p> <p>Documents 1 et 2-</p> <p>Q5 (5 lignes environ)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sujet jugé par les correcteurs comme intéressant pour des candidats de 3^{ème}, proche de leurs préoccupations. 	<p>Q2 : Parfois, bon énoncé de la fraternité comme valeur mais définition ensuite d'une autre valeur. Q2 et 3 : le lien avec le sujet n'est pas toujours compris. Souvent, c'est la liberté qui est citée.</p> <p>Q4 : Toutefois beaucoup de candidats qui n'ont pas répondu à la question.</p> <p>Q5 : Semblant de réponse pour de nombreux candidats. Trop souvent, aucun nom précis d'ONG. Des propos flous, parfois très naïfs. Confusion entre « mission » et « futur métier ». Quelques réponses dans lesquelles les candidats précisent que l'engagement ne les intéresse pas et qu'ils ne peuvent répondre aux demandes du sujet. Beaucoup de candidats n'ont pas répondu à cette question.</p>
<p><u>Remarques</u></p> <p>Fort contraste de réussite entre la partie Histoire et la partie Géographie : ensemble correct en histoire, plus faible en géographie. Des efforts de rédaction de la part de certains candidats. Il en est de même pour la présentation des copies. Certains candidats qui ne traitent pas le sujet dans l'ordre oublient de numéroter leurs réponses. Problème de réponses « coupées » dans un des centres.</p>	

Qualité du travail collégial au sein du jury de correction.