

**COMMISSIONS DE CORRECTIONS DES SUJETS DE BEP RÉNOVÉS  
HISTOIRE-GÉOGRAPHIE-EMC.**

**LIEUX de correction :** LP Pagnol Limoges, LP Roussillat Saint-Vaury, LP Lavoisier Brive.

**Organisation matérielle des centres de correction :**

Bon déroulement dans l'ensemble.

La meilleure organisation s'appuie sur un secrétariat d'examen facilement accessible et bien identifié, à proximité des salles de correction, avec des lots de copies par correcteur préalablement répartis.

La saisie des notes est assurée par chaque correcteur responsable de son lot de copies.

Les coordonnateurs de chaque centre donnent le signal du début des corrections après la restitution des consignes de la commission académique d'harmonisation, soit vers 8 h 45.

Dans un centre, quelques enseignants ont déploré la fermeture du secrétariat d'examen entre 12H30 et 13H30. Rappelons que la pause méridienne est un droit réglementaire et que ces correcteurs ne peuvent se prévaloir de quitter prématurément la commission de correction ; celle-ci est prévue pour la journée et elle revêt un caractère collégiale et solidaire. Question de posture responsable, *morale* et *civique*.

Quelques dysfonctionnements ont parsemé les corrections indépendamment des proviseurs, chefs de centres : Plusieurs correcteurs grévistes (le droit de grève ne se discute pas) mais sans que la DEC n'ait reçu le moindre préavis afin que l'IEN puisse pourvoir à leur remplacement, 11 copies issues du Centre de détention d'Uzerche arrivées le lendemain et corrigées par le coordonnateur issu de l'établissement, centre départemental de correction.

La grande majorité des enseignants correcteurs se déclare très satisfaite de l'organisation dans chacun des centres et des conditions de correction.

**Répartition des copies dans le choix des situations :**

Sur un total de 1182 copies recensées qui ne recouvre pas le nombre réel de copies corrigées (relevés non effectués par oubli ou malveillance) :

Situations	Question 2 H	Question 4 G
S1	49 %	23,3 %
S2	51 %	76,7 %

En Histoire, les deux situations sur le sujet 2 du programme, *Louise Weiss et le vote des femmes dans l'entre-deux-guerres* et *Simone Veil et le débat sur l'IVG* sont partagées à égalité.

En Géographie en revanche, le *cinéma en Asie* « n'a pas fait recette », choix minoritaire par rapport à la *géographie des goûts alimentaires*.

**Points forts des sujets**  
**Réussite des candidats**

**Histoire**

Question 1 : globalement bien traitée, lorsqu'elle a été abordée, la notion de laïcité a été expliquée en termes personnels.

Question 2 : Questionnement clair qui permet de valoriser les candidats ayant appris.

Bonne interprétation du document (S2) et réponses pertinentes sur l'IVG.

**Géographie**

Question 4 : La deuxième situation a majoritairement été bien traitée.

Elle est apparue originale à certains, tout en restant liée au sujet d'étude.

Globalement, l'histoire a été mieux réussie que la géographie ou l'EMC.

**Points faibles des sujets**  
**Difficultés des candidats**

**Histoire**

Question 1 : Problème d'identification des symboles  
Confusion scolarisation des filles et mixité.

Les questions ont été jugées répétitives ce qui a posé des problèmes aux candidats.

Question 2 : L'analyse de l'affiche, lorsqu'elle était présente, est apparue très pauvre (S2).

De nombreuses confusions ont été faites entre « publication » et la source « exposition » (S2)

Peu d'actions précises présentées (S1).

Les questions ont été jugées répétitives.

**Géographie**

Avis unanime des correcteurs à penser que le sujet portant sur le cinéma chinois était difficile à traiter.

Question 3 : Le questionnement est ambigu ce qui a amené des réponses redondantes.

Des réponses présentant très peu d'analyse et des connaissances très superficielles. (pas de lien Internet-Économie, confusion PMA-Pays Émergents)

Question 4 c/ très peu traitée.

**EMC**

Question 5 : Les élèves ont été confrontés à un réel problème d'explication du document.

Dans la grande majorité des copies : pas de distinction entre « Présenter » et « Décrire », ce qui entraîne des redondances dans les réponses des candidats entre 5a et 5b.

Les réponses ont fait apparaître un manque de vocabulaire disciplinaire adapté : « boîte aux lettres », confusion « enveloppes » / « bulletins ».

Remarques :

- de très bonnes copies ;
- certains candidats possèdent des connaissances pointues, surtout en histoire ;
- Facilité à décrire les documents iconographiques en histoire.

Remarques :

- peu de connaissances précises des candidats ;
- méconnaissance du vocabulaire disciplinaire ;
- nombreuses paraphrases ;
- difficultés à extraire correctement des éléments d'un document pour justifier une réponse ;
- difficulté à comprendre certaines consignes ;
- De nombreux contresens dans la compréhension des textes ;
- Difficultés à contextualiser.

**Autres remarques.**

Des questions parcellisent la réflexion et encouragent à improviser la rédaction des réponses.

Il a été déploré le fait que les questions conduisaient majoritairement à un relevé d'informations (ne faisant pas assez appel aux connaissances ou à l'analyse). Du coup, la valorisation a parfois été jugée injustifiée, les copies atteignant facilement la moyenne.

Même si leur nombre reste marginal, des candidats ont réalisé toutes les situations aux questions 2 et 4 : les correcteurs ont corrigé, et ont retenu les situations les plus favorables pour les candidats concernés.

Les connaissances des candidats se révèlent trop superficielles ou insuffisamment réinvesties.

Il a été noté que les documents et les consignes étaient globalement accessibles à tous (même aux élèves en difficulté).