

**COMMISSIONS DE CORRECTIONS DES SUJETS  
D'HISTOIRE-GÉOGRAPHIE-ENSEIGNEMENT MORAL ET CIVIQUE.**

**LIEUX de correction - Organisation matérielle des centres de correction.**

**LP Lavoisier, Brive :**

- accueil agréable (café, etc.)
- travaux de toiture bruyants et gênants ;
- demande faite aux correcteurs de « déménager » en cours de correction, pour libérer 2 salles ;
- ordre de présentation des copies qui ne correspond pas à celui des bordereaux (pour aucun paquet);
- une copie massicotée de telle façon que deux phrases écrites par le candidat sont coupées (copie signalée sur le bordereau, face à son numéro d'anonymat et à son relevé de notes).

**LP Marcel Pagnol, Limoges :**

- Accueil agréable.
- Une enveloppe nominative par correcteur.

**LP Louis Gaston Roussillat, ST Vaury :**

Organisation excellente : paquets de copies nominatifs, accueil convivial et soigné.

**Répartition (en chiffres absolus et en %) dans le choix des sujets et moyennes des copies :**

Parties	1° partie <b>GÉO</b>	2° partie <b>EMC</b>	3° partie <b>HIS</b>
<b>Nbre Sujet 1</b>	342 (Corrèze) 416(HV) 439 (Creuse) <b>1197 (total)</b> <b>64,2 %</b>		295 (Corrèze) 303 (HV) 300 (Creuse) <b>898 (total)</b> <b>49,8 %</b>
<b>Nbre Sujet 2</b>	231(Corrèze) 234 (HV) 201 (Creuse) <b>666 (total)</b> <b>35,8 %</b>		267(Corrèze) 338 (HV) 300 (Creuse) <b>905 (total)</b> <b>50,2 %</b>
Moyenne <b>Moyenne académie : 10,35</b>	4,6/9 (Corrèze) 4,81/9(HV) 4,5/09 (Creuse) <b>Moyenne académie : 4,6</b>	2,05/4(Corrèze) 2,32/4 (HV) 2 ,1/4 (Creuse) <b>Moyenne académie : 2,1</b>	3,5/7 (Corrèze) 3,98/7 (HV) 3,4/7 (Creuse) <b>Moyenne académie : 3 ,65</b>

**Points forts des sujets**  
**Réussite des candidats**

**Repérer dans le temps et dans l'espace.**

- Bons repérages concernant l'Union Européenne (sujet 2)
- Questions du sujet 1 de Géographie bien comprises.

**Mettre en œuvre les démarches et les connaissances.**

- Sujets conformes au programme, intéressants et bien construits.
- Questionnement facilitateur dans la première partie (sujets 1 et 2). Questions bien formulées. Bonnes connaissances des candidats concernant les atouts de puissance de la France, parfois même avec des exemples précis (éléments constitutifs de la puissance touristique). Données chiffrées. Quelques copies avec des connaissances solides.
- Sujet 1 sur *les 14 points de Wilson* mieux réussi que le sujet 2 sur le plan Marshall ou le début de la Guerre froide. Repérage correct des informations dans les documents d'histoire.
- Des réflexions intéressantes en EMC. Bonne compréhension des enjeux pour beaucoup de candidats.
- Expression convenable, vocabulaire adapté dans de nombreuses copies.
- Les élèves possédant les connaissances et sachant les utiliser pertinemment se retrouvent *valorisés*.

**Points faibles des sujets**  
**Difficultés des candidats**

- Difficultés de repérage dans le sujet 1. Territoires outre-mer mal localisés.
- Zoom sur la carte qui induit en erreur et pousse les candidats à nommer « Polynésie française » la Nouvelle-Calédonie.
- Mise en page qui semble perturber les élèves.
- Présence de copies dans lesquelles *tous* les sujets *au choix* sont traités.
- Réponses généralistes, peu précises, sans justification. Peu de connaissances hors documents. Difficultés de compréhension pour certains candidats.
- Syntaxe à améliorer.
- En géographie, un seul aspect abordé par nombre de candidats et non 2 (S2, Q3).  
S2, Q3 : question souvent non comprise. Peu de connaissances / pays voisins de la France et axes ou moyens de communication transfrontaliers.  
Confusion ville mondiale /tourisme.  
Question sur l'élargissement de l'Union européenne (sujet 2, question 3) souvent moins bien réussie.
- Difficulté à situer Bruxelles. Réponses souvent lacunaires, ou non justifiées. VRAI/FAUX : réponses souvent mal rédigées. Barème qui conduit à attribuer des points même lorsqu'il y a très peu de connaissances et de réflexion.
- EMC : documents mal compris, a priori difficiles.  
Q1 à la formulation alambiquée.  
Q2 : difficulté à donner des exemples précis et surtout personnels.  
Paraphrase.
- Difficulté à présenter et à exploiter un document : simple relevé ou paraphrase quasi systématique (surtout en EMC et Histoire), et même très souvent simple copie des documents, sans reformulation ni distance, par rapport aux documents de propagande. Manque de nuance dans les réponses des candidats (Q3, sujet 1).  
Difficultés de compréhension par rapport à la Q1 et la Q 3 du sujet 2. Redondances.

Absence de compréhension des enjeux, en particulier pour le plan Marshall. Peu de connaissances et de méthodologie, les candidats ne mesurent pas les enjeux des points abordés dans les textes. Terme « objectifs » qui revient 3 fois dans les questions du sujet « Wilson ».  
 - D'une façon générale les sujets 1 en histoire et en géographie sont moins bien réussis.

**Répartition des notes (en chiffres absolus et en %) :**

Notes	0 - 4	5 - 9	10 - 13	14 - 16	17 - 20
<b>Nbre copies</b>	17 (Corrèze) 18 (HV) 20 (Creuse)	190 (Corrèze) 220 (HV) 250 (Creuse)	309 (Corrèze) 252 (HV) 246 (Creuse)	73 (Corrèze) 118 (HV) 102 (Creuse)	26 (Corrèze) 50 (HV) 15 (Creuse)
<b>Répartition des copies et %</b>	<b>65</b> <b>3,4 %</b>	<b>660</b> <b>34,5 %</b>	<b>807</b> <b>42,1 %</b>	<b>293</b> <b>15,4 %</b>	<b>91</b> <b>4,6 %</b>

**Les écarts de chiffres (lorsque l'on fait les totaux) ont plusieurs causes possibles : parmi celles-ci, plusieurs fiches n'ont été que partiellement renseignées. Par ailleurs, certains candidats n'ont traité qu'un sujet d'Histoire, ou de Géographie, et non un sujet de chaque discipline.**