

SYNTHÈSE DES COMMISSIONS DE CORRECTION DES SUJETS
--

Organisation matérielle du centre de correction :

Très bonne organisation des centres de correction. Lots de copies par correcteur préalablement répartis.

Maxence Fermine, *L'Apiculteur*, 2000 – Extrait de 39 lignes.

Points forts du sujet/ Réussites des candidats**Points faibles du sujet/ Difficultés des candidats****Questions- Ré-écriture-Dictée**

Texte intéressant et littéraire.

Texte globalement difficile à appréhender par les candidats du fait de sa dimension littéraire très affirmée que les élèves ont eu du mal à percevoir (images, symbolique).

Q-1 : bien réussie (1,5 ou 2/2). Bonne description du métier.

Q-2 : les réponses étaient parfois assez floues, mais globalement réussies.

Q-2 : première partie de la question moins traitée : difficultés pour trouver l'idée de bonheur (peu de candidats ont perçu la métaphore).
Q-3 : la quasi-totalité des candidats n'a pas répondu aux 2 éléments de la question. De nombreux candidats n'ont pas trouvé la nature du mot souligné (déterminant au lieu de pronom, confusion entre nature et fonction) ni ce à quoi il renvoyait (miel au lieu de l'or).

Q-4 : Bonne compréhension: périodes facilement identifiées par quelques candidats.

Q-4 : La plupart des candidats ont rarement trouvé trois des quatre périodes de la vie du personnage (par contre, ils en ont souvent trouvé deux). Trop souvent, la réponse a consisté en une énumération sans réelle explication.

Q-3 et 4 : séparer les deux sous-questions évite que trop de candidats en oublient une des deux.

Redondance, dans les réponses des candidats, aux questions a et b.

Q-5 : Réponse souvent superficielle. Des difficultés pour rédiger une réponse cohérente et pertinente qui ne soit pas une simple citation. Recopiage de la phrase mentionnant «le tableau» sans explication et/ou exemples pris dans le texte, sans les classer en différents éléments du tableau.

Q-6 : réponse non développée. La question n'a globalement pas été comprise, peu d'éléments attendus ont été trouvés.

Dans de nombreuses copies, l'idée de bonheur se limite au rapport à l'argent. Peu de candidats l'ont associée à la passion d'un travail aimé.

<p>Réécriture : Globalement très bien réussie. Selon les correcteurs, aucune réelle difficulté dans cet exercice.</p>	<p>► Dans l'ensemble, des difficultés de compréhension du texte :</p> <ul style="list-style-type: none"> - métaphore non identifiée, - beaucoup de paraphrases. <p>Dictée : Moins réussie que la réécriture :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Erreurs dans la maîtrise de la langue écrite, lexicales et grammaticales (« il la prit » : l'a pris/la pris), - dictée perçue par les correcteurs comme un peu longue. <p>A noter :</p> <ul style="list-style-type: none"> - le mot « scintiller » qui devait être écrit au tableau était un des mots demandés lors de la dictée aménagée, ce qui pose problème lorsque ces candidats composent dans la même salle. - extraire la dictée du même livre que le texte-support des questions a permis à certains candidats de rechercher un ou plusieurs mots dans le texte, puisqu'ils devaient le garder près d'eux pour la rédaction.
<p>Sujet 1 : Imaginez une personne qui a une passion. Racontez, en deux pages environ (soit une cinquantaine de lignes) comment est née cette passion et comment elle transforme sa vie.</p> <p>Sujet 2 : Selon vous, quel est le plus important : avoir un métier passionnant ou un métier qui permet de devenir riche ? Vous répondrez à cette question dans un développement organisé de deux pages environ (soit une cinquantaine de lignes). Vous pourrez prendre appui sur votre expérience personnelle et vos lectures.</p>	
<p>Rédaction</p> <p>Quelques bonnes copies, originales et bien écrites.</p> <p>Sujet 1 : Le premier sujet est facilement compris. Le personnage et l'objet de sa passion sont globalement présents mais le récit est peu organisé.</p>	<p>La longueur attendue (50 lignes) pose problème aux élèves en situation de difficulté linguistique et langagière (longueur moindre attendue en BEP et même en Baccalauréat professionnel). Lorsque celle-ci est atteinte, les correcteurs ont éprouvé des difficultés au niveau de la correction : copies peu lisibles, orthographe, syntaxe et grammaire défailtantes.</p> <p>Sujet 1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Beaucoup de rédactions similaires avec deux thèmes de prédilection : le football et la moto. Peu de copies décrivant une vie nourrie par une passion ; - difficultés pour les candidats à évoquer un personnage du début à la fin de leur production : la plupart ont fini par se mettre eux-mêmes en scène ; - origine de la passion peu évoquée, de même que la manière dont elle a transformé la vie du personnage ; - sur certaines copies, récit d'une vie sans lien avec une passion en particulier ou récit d'anecdote(s) ; - difficultés en ce qui concerne la rédaction au passé simple et à l'imparfait ; - Problème de candidats qui ont signé leur rédaction.

<p>Sujet 2 : Selon certains correcteurs, le second sujet a été traité par des élèves de bon niveau.</p>	<p>Sujet 2 : Il a été perçu par plusieurs correcteurs comme difficile ou trop abstrait pour un élève de troisième car les candidats ne pouvaient pas prendre appui sur leur expérience professionnelle.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Manque d'organisation et de structuration des productions : par exemple, le point de vue personnel était annoncé dès la 1^o ligne ; - manque d'arguments et d'exemples précis pour justifier.
--	---

Choix des candidats du sujet de rédaction – Nombre total de copies :

	Sujet 1	Sujet 2
Creuse	156	26
Corrèze	292	26
Haute-Vienne	398	96
Total	846 85,1 %	148 14,9 %

Remarques

- Sujet d'imagination retenu par la majorité des candidats.
- Les candidats ont dans l'ensemble fait des efforts dans la présentation, les réponses étaient rédigées. Toutefois, quelques copies de candidats présents mais qui n'ont pas composé (or absence de mention sur ces copies blanches).
- Certains correcteurs convoqués hors de leur département ont soulevé le problème de l'heure de convocation (8H00).
- Les correcteurs corrigeaient les copies «dictée-questions- réécriture» d'un groupe de candidats et les rédactions d'un groupe différent, ce qui n'est pas cohérent.
- Parfois une feuille de brouillon a été ajoutée pour signaler les élèves en tiers temps.
- Au vu de certaines copies, des correcteurs se sont posés la question de la notation des élèves disposant d'un tiers temps mais non d'un secrétariat.
- Des erreurs ont été signalées sur les bordereaux de retranscription des notes : un barème demandant d'inscrire les notes sur 20, alors que le barème des épreuves est respectivement sur 25 et sur 15, plus une mention indiquant qu'une note inférieure à 5/20 serait éliminatoire. Deux fax du Rectorat dans la journée ont permis de rétablir les choses mais au moment de la saisie des notes, un des codes d'accès ne fonctionnait pas : les bordereaux ont été faxés à la DEC.
- L'obligation d'inscrire son nom et son adresse mail afin de valider la saisie a été mal perçue.
- Très bonne entente entre les correcteurs.