

**SYNTHÈSE DES COMMISSIONS DE CORRECTION DES SUJETS**

**Organisation matérielle des centres de correction**

- Bon accueil dans les trois centres,
- environnement calme, propice à la correction,
- pas de difficultés pour saisir les notes.
  
- Anonymat non respecté pour certaines copies ;
- copies parfois non classées par ordre de numéro de candidats. Plusieurs copies avec un petit rectangle de papier de couleur agrafé, parfois avec la mention « AVS » ou « 1/3 temps ». Nécessité d'harmoniser les pratiques par rapport aux candidats bénéficiant de mesures particulières. Quelques copies qui ne portaient pas la mention « élève absent » : nécessité pour le centre de rechercher le bordereau d'émargement ;
- le fait qu'on demande l'identité et l'adresse mail du correcteur lors de la saisie a été mal perçu ;
- mention « note = ou inférieure à 5 éliminatoire » sur les bordereaux, notation attendue sur 20 points alors qu'elle doit l'être sur 40 (les rectificatifs ont été portés tardivement à la connaissance des correcteurs d'histoire – géographie – EMC). Impact cependant limité dans la mesure où les modalités étaient connues.

**Points forts du sujet/ Réussites des candidats**

**Points faibles du sujet/ Difficultés des candidats**

**HISTOIRE**

**Questions**

Questionnaire équilibré en terme de difficultés.  
Bonne réussite des candidats dans l'ensemble.  
Q3 : restitution satisfaisante, en général, pour la vie des poilus dans les tranchées. Des connaissances multiples mais hétérogènes des candidats sur le quotidien des poilus ; des points de valorisation ont pu être accordés.

- Difficultés de plusieurs candidats pour répondre correctement à la 1re question (repérage dans le temps). La Renaissance, en 3PP, ne correspond pas au programme d'histoire et n'a pas été retenue par certains candidats même si elle fait partie des repères généraux à maîtriser ;
- difficulté des élèves, le plus souvent, pour organiser le contenu de la réponse à la question n°3. Synthèses sur la vie dans les tranchées peu développées, plus centrées sur l'hygiène ;
- valorisation pour la notion de « témoignage » considérée comme injustifiée par certains correcteurs.

**Travail sur document (Le régime soviétique vu par Boris Souvarine, journaliste français d'origine russe), témoignage publié dans *Le Figaro* du 29 octobre 1938.**

Document et questionnaire adaptés.

Q1+Q2+Q3+Q4 : de bonnes réponses dans l'ensemble.  
- identification des personnages et lieux, repérage des informations réussi le plus souvent.

- Q1 : la formulation de la 1re question a posé problème aux candidats: « qui est l'auteur [...] ? » : peu ont relevé le statut de témoin de B. Souvarine, se contentant le plus souvent d'indiquer son nom.
- Q2 : plusieurs candidats butent sur le nom du pays à citer (confusion « pays », « continent » ou « ensemble de pays »
- imprécision des termes employés : ils ont cité l'Europe et l'Amérique..., parfois l'Europe, l'Amérique et l'URSS ). Lecture superficielle du texte et de la consigne.
- Q5 : des connaissances assez fragiles sur le régime soviétique – le texte a souvent servi d'ancrage. - caractéristiques d'un régime totalitaire, souvent absentes.

<b>GÉOGRAPHIE</b>	
<p><b>Questions</b></p> <p>- Questions 1a ; 1b ; 2 et 3 globalement réussies : capitales globalement identifiées même si Berlin devient parfois la capitale de la Belgique (n°3). - La différence se joue ici pour les très bonnes copies – elles révèlent d'excellentes réponses au repérage.</p>	<p>Q1c + Q2 : difficiles pour tous les candidats qui n'ont pas appris leurs leçons. Mais ce n'est pas une difficulté du sujet . - Question n°1.c : repérage sur la carte approximatif, peu de maîtrise des repères demandés, carte assez souvent laissée vierge ou présentant des réponses fantaisistes. - Question n°2 : des confusions ponctuellement entre <u>agglomération</u> et <u>zone périurbaine</u> malgré la formulation des définitions qui devait aiguiller les candidats.</p>
<p><b>Travail sur document (Le parc de loisirs Cap'Découverte de la commune de Le Garric dans le Tarn, source : d'après Géoportail.gouv.fr)</b></p> <p>Bonnes réponses en général. Bons repérages des activités et des infrastructures dans l'ensemble, croquis globalement réussi.</p>	<p>- Les Q1 et Q3 ont donné lieu à des réponses très proches les unes des autres. Les candidats n'ont pas toujours fait la différence entre « activité » et « équipement » pour cette activité. - Q5 : soit très réussie, soit pas ou peu faite. -Tâche cartographique : une minorité de candidats ont su identifier les équipements et infrastructure, <u>mais</u> sans les nommer, des oublis entre l'identification et le repérage. - Peu de compétences mobilisées.</p>
<b>ENSEIGNEMENT MORAL ET CIVIQUE</b>	
<p><b>Questions</b></p> <p>- Questionnaire adapté</p> <p>Q1 + Q2 : assez bien réussies dans l'ensemble . - Réussite des candidats le plus souvent pour identifier les symboles de la République (n°2) - Question n°3 : le caractère social de la République a bien été identifié.</p>	<p>Q3 : des erreurs fréquentes. Difficultés de compréhension de la question : réponses données parfois au hasard. Si le caractère social de la République a bien été identifié, par contre la notion de République indivisible ne semble pas maîtrisée, dans plusieurs copies les cases « République totalitaire » et « République religieuse » ont été cochées.</p>
<p><b>Travail sur document . Affiche éditée par l'A.F.I.P. (Association pour Favoriser l'Intégration Professionnelle).Source : dircomleblog.canalblog.com</b></p> <p>Bon décryptage de l'affiche par les candidats Q1 + Q2 +Q3 : le relevé a en général été bien réussi.</p>	<p>Q4 : de nombreux candidats ont rencontré des difficultés pour construire un développement et argumenter et pour apporter des connaissances: synthèse souvent très approximative. Autant la partie légale est identifiée, autant les arguments de valeur et les références aux textes fondateurs ne sont pas utilisés. Leur manque de connaissances et de recul sur la question d'une part et une expression écrite fragile d'autre part, peuvent expliquer la faiblesse des productions.</p>

**Remarques**

- Sujets intéressants et à la portée des candidats, mais beaucoup n'ont pas compris la formulation des questions.
- Des résultats globalement satisfaisants.
- Une variété intéressante de documents et de questions permettant de mettre en valeur les compétences des candidats.
  
- Sujet déséquilibré entre les exigences de la partie I et de la partie II : un candidat n'ayant aucune connaissance du contenu du programme en géographie parvient assez aisément à obtenir 9 à 10 points sur 13.
  
- Des correcteurs n'ayant jamais enseigné en classe de 3ème Pré. Pro. (ou rarement) ont eu du mal à prendre en compte les difficultés et/ou les spécificités de ces élèves.

*Pour information, dans un centre d'examen, les ¾ des candidats sont sortis de la salle au bout d'une heure. Le temps donné pour faire le travail semble donc suffisant mais les candidats n'en profitent pas pour approfondir leurs réponses.*