**Stage « Actualisation des connaissances » du 2 mars 2018**

**Science Economique**

**Thème 2 : Mondialisation, finance internationale et intégration européenne**

**Question 2.2 :** **Quelle est la place de l’Union européenne dans l’économie globale ?**

Objectif : proposer un dossier documentaire permettant d’actualiser nos connaissances et nos cours

**Le dossier documentaire**

Les documents proposés sont triés selon les grands axes suivants :

1. En quoi l’Union européenne est-elle une expérience originale d’intégration ? Quels sont les atouts d’une intégration économique par le grand marché intérieur et la monnaie unique ?
2. En quoi l’UEM revêt-elle une importance particulière dans le contexte monétaire et financier international ?
3. En quoi l’UEM renforce-t-elle les interdépendances entre les politiques macroéconomiques des Etats-membres ?
4. Quelles difficultés pour la coordination des politiques économiques au sein de l’UEM ?

Liste des documents et sources :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N° du doc | Nature du document | Sujet du document ou titre | source | Exploitable pour la/les question(s) |
| 1 | texte | Les apports de la construction européenne | Robert Schuman, Ministre des Affaires étrangères française, Déclaration du 9 mai 1950 | 1 |
| 2 | texte | Les apports de la construction européenne | Jean Monnet, 9 novembre 1954 | 1 |
| 3 | Texte long | Le traité de Rome fonde une expérience originale d’intégration | Le monde du 25 mars 2017 | 1 |
| 4 | Texte | L’union européenne a tout d’une démocratie représentative | Site commission européenne <https://ec.europa.eu/france/news/20161212_decodeursue_ue_democratie_fr> | 1 |
| 5 | texte | l’Europe n’est pas un Etat national classique | La documentation française | 1 |
| 6 | texte | L’Union européenne est-elle un « super État » ? | David Siritzky, Parlons Europe en 30 questions, La Documentation française, Doc’en poche, 2014 | 1 |
| 7 | texte | Les degrés d’intégration selon l’échelle de B Balassa | J.-P. Faugère, Economie européenne, Dalloz, 2002 | 1 |
| 8 | Texte long | Les étapes de la construction européenne | europa.eu site de l’UE | 1 |
| 9 | texte | Marché intérieur, définition, historique et logique. | Site Vie Publique 24/02/2014 <http://www.vie-publique.fr/decouverte-institutions/union-europeenne/action/politiques-communautaires/qu-est-ce-que-marche-interieur.html> | 1 |
| 10 | Texte long | L’émergence du marché unique est un processus économique et politique long. | Site Toute l’Europe, synthèse du 28/02/2017 | 1 |
| 11 | vidéo | Présente les avantages du marché commun : fin des barrières, échanges facilités | Ina, site Toute l’Europe <https://www.touteleurope.eu/actualite/le-marche-interieur-de-l-union-europeenne.html> | 1 |
| 12 | texte | un marché sans frontières  avantages et limites du marché unique | Site europa.eu, site de l’UE, <https://europa.eu/european-union/topics/single-market_fr> | 1 |
| 13 | texte | Brexit : la période de transition  Et ses effets sur les échanges commerciaux | fondation Robert Schuman 05/02/2018, <https://www.robert-schuman.eu/fr/questions-d-europe/0461-brexit-la-periode-de-transition> | 1 |
| 14 | vidéo | -extrait 1 : de 31’ à 37’30 voire 40’ :  les avantages attendus de l’euro et ses faiblesses (P Artus)  -extrait 2 : de 40’ à 45’ et de 47’20 à 53’ et aussi de 1h15’ à 1h22’ :  les avantages attendus de l’euro et ce qu’il reste à faire ([François Villeroy de Galhau](http://www.journeeseconomie.org/index.php?arc=p4&num=1189))  -extrait 3 : de 19’ à 27’  Avantages et surtout faiblesses de l’euro  (J Pisani Ferry) | extraits de *Fallait-il faire l’euro ?* conférence du 7/11/2017, Journées de l’économie (JECO) <https://www.youtube.com/watch?v=BWcqMEJgUIA> | 1 ; 2  1  et  4  4 |
| 15 | texte | fallait-il faire l’euro ? | Alternatives économiques, HS n°105, avril 2015, article écrit par Agnès Bénassy-Quéré. | 1 |
| 16 | texte | la monnaie unique en prolongement du marché unique | Aujourd’hui l’Union européenne, Questions ouvertes, Scérén, CNDP et CRDP de l’académie de Montpellier,Jean-Pierre Comert (dir.), 2012 | 1 |
| 17 | graphique | Exportations et importations de la France dans le monde en 2010 (en milliards d’euros) | INSEE | 1 |
| 18 | tableau | Document : Flux d’investissements directs français à l’étranger selon le pays (en milliards d’euros) | INSEE | 1 |
| 19 | texte | la dimension politique de l’Euro /avantages de la monnaie unique | *Comprendre le débat européen, Petit guide à l’usage des citoyens qui ne croient plus à l’Europe*, Michel Dévoluy, Points, Essais, 2014. Pages 89-90 puis 109. | 1 |
| 20 | texte | l’Euro facteur d’identité européenne | « *Euro identité* », COHEN Benjamin, Alternatives économiques, n° 199, janvier 2002. | 1 |
| 21 | Vidéo | *L’ordre politique européen*, Christophe Chabrot : L’UE n'a toujours pas franchi le cap de l'union fédérale | site de l’ENS <http://ses.ens-lyon.fr/articles/l-ordre-politique-europeen-232635> | 1 ; 4 |
| 22 | texte | Jean-Claude Juncker demande une fusion de la présidence de la Commission et du Conseil européen | Le Temps, 13 septembre 2017 | 1 ; 4 |
| 23 | texte | L’UE face à la crise syrienne. | Le Monde 3 avril 2017 | 1 ; 4 |
| 24 | texte | les conditions d’optimalité d’une zone économique | P Artus sur le site de l’ENS | 1 |
| 25 | texte | Les contraintes macroéconomiques de l’union monétaire | Aujourd’hui l’Union européenne, Questions ouvertes, Scérén, CNDP et CRDP de l’académie de Montpellier,Jean-Pierre Comert (dir.), 2012. | 1 ; 2 |
| 26 | texte | ZMO toi - même | Extraits de Jézabel Couppey-Soubeyran, Marianne Rubinstein, *L’économie pour toutes : un livre pour les femmes que les hommes feraient bien de lire aussi*, La Découverte, 2014. (Chapitre 9) | 1 ; 2 ; 4 |
| 27 | texte | Place de l’euro et de la zone euro dans le monde | La zone euro dans le monde, BCE, 25/08/2017 | 2 |
| 28 | Texte | Le rôle international de l'euro | Banque de France, 20/02/2017 <https://www.banque-france.fr/billets/analyser-et-anticiper/le-role-international-de-leuro> | 2 |
| 29 | Texte | Le rôle international de l'euro | L’euro, Note d’information de la Banque de France, octobre 2015. | 2 |
| 30 | Texte | Qu’est-ce qu’une monnaie internationale ? | Bénassy-Quéré, A., et Cœuré, B. (2010), « Le rôle international de l’euro : chronique d’une décennie », Revue d’économie politique n° 120, p. 357-377. | 2 |
| 31 | graphique | Le dollar, l’euro et le yen : une comparaison/ fonctions de la monnaie internationale | BCE | 2 |
| 32 | Texte | L’euro et les institutions financières internationales / rôle de l’euro face au dollar | Bénassy-Quéré, A., et Cœuré, B. (2010), « Le rôle international de l’euro : chronique d’une décennie », Revue d’économie politique n° 120, p. 357-377. | 2 |
| 33 | Graphique | Absence de corrélation entre le taux de change effectif réel et la performance économique | Flash économie, Natixis, février 2013. | 2 |
| 34 | graphique | Il a parfois des justifications à plus de coordination internationale. | CAE, *L’euro dans la « guerre des monnaies »,* Agnès Bénassy-Quéré, Pierre-Olivier Gourinchas, Philippe Martin, et Guillaume Plantin, Janvier 2014. | 2 |
| 35 | Texte | Vers plus d’intégration avec les critères de convergence, le PSC, le MES… | Cinq choses à savoir sur le traité de Maastricht, site BCE, 15 février 2017 | 1 ; 2 |
| 36 | texte | La priorité à la lutte contre l’inflation | « L'euro et le PSC dans la tourmente », Michel DEVOLUY, Cahiers français n°359, novembre-décembre 2010. | 3 |
| 37 | Texte (court) | Politique monétaire actuelle | Note de conjoncture « marchés financiers » INSEE 19 /12 / 2017 | 3 ; 4 |
| 38 | graphique | Evolution des taux directeurs des principales banques centrales 2007-2017 | Note de conjoncture « marchés financiers » INSEE 19 /12 / 2017 | 3 ; 4 |
| 39 | graphique | Evolution des taux souverains européens à 10 ans 2014-201 | Note de conjoncture « marchés financiers » INSEE 19 /12 / 2017 | 3 ; 4 |
| 40 | [Infographie](https://www.ecb.europa.eu/explainers/show-me/html/app_infographic.fr.html) | [Comment fonctionne l’assouplissement quantitatif](https://www.ecb.europa.eu/explainers/show-me/html/app_infographic.fr.html) ? (impact de la politique monétaire sur la croissance) | Site BCE 9/12/2016  <https://www.ecb.europa.eu/explainers/show-me/html/app_infographic.fr.html> | 3 ; 4 |
| 41 | texte | forward guidance, instrument de politique monétaire | Comment définir les indications sur l’orientation future de la politique monétaire (*forward guidance*) ?, site BCE, 15 décembre 2017 | 3 ; 4 |
| 42 | Texte (court) | Evolution des politiques monétaire et budgétaire | Patrick Artus, Flash Economie 14, Natixis, 4 /01/ 2018 | 3 ; 4 |
| 43 | Texte (court) | Policy-mix actuel | Patrick Artus, Flash Economie 13, Natixis, 4 / 01/ 2018 | 3 ; 4 |
| 44 | graphique | Evolution de 1998 à 2017 du déficit budgétaire dans 4 pays de la zone euro (All, F, Esp, Italie) | Patrick Artus, Flash Economie 11, Natixis, 4 /01/ 2018 | 3 ; 4 |
| 45 | graphique | Evolution de 1998 à 2017 des dépenses publiques dans 4 pays de la zone euro (All, F, Esp, Italie) | Patrick Artus, Flash Economie 11, Natixis, 4 /01/ 2018 | 3 ; 4 |
| 46 | texte | Règle des 3% et procédure pour déficit excessif en France ; Déficit structurel de la France trop élevé | Budget 2018 : la Commission européenne met en garde la France, Revue de presse 23.11.2017 , site Toute l’Europe <https://www.touteleurope.eu/revue-de-presse/budget-2018-la-commission-europeenne-met-en-garde-la-france.html> | 3 ; 4 |
| 47 | Texte long | chocs symétriques et asymétriques et interdépendances des politiques économiques autour de la dominance monétaire. | A Benassy-Quéré et B Coeuré, « Economie de l’euro », la découverte, 2014, p 50-58. | 3 |
| 48 | Texte | plus d’interdépendance suppose plus de coordination | Michel Dévoluy et Gilbert Koenig (dir.), Les politiques économiques européennes, Seuil, coll. Points, 2015 (2ème édition) | 3 ; 4 |
| 49 | Texte | Le Pacte de stabilité et de croissance | Site vie publique [www.vie-publique.fr.](http://www.vie-publique.fr/) | 2 ; 3 |
| 50 | Texte | Document : la logique de la mise en œuvre de politiques structurelles de flexibilisation. | M Alloy, G Dufrénot, A Péguin-Feissole, « Austérité budgétaire : Remède ou poison ? » Atlande, 2017, p 44-45. | 3 |
| 51 | texte | l’interdépendance des politiques économiques impacte les politiques structurelles. | A Benassy-Quéré et B Coeuré, « Economie de l’euro », la découverte, 2014, p 50-58. | 3 |
| 52 | Audio (extraits) | -de 1’54 à 5’ : introduction qui évoque le projet européen et les étapes de la construction européenne  -de 6’ à 8’33 voire à 11’ : les limites de la monnaie unique et les impacts en termes de compétitivité, de gouvernance européenne  -de 11’ à 16’ : des politiques de l’emploi diverses en Europe à la convergence  -de 18’25 à 20’30 l’absence de politique fiscale, la concurrence fiscale des Etats  --de 37’45 à 41’ : des avantages de l’euro et des limites (fin des dévaluations, taux d’i bas mais hausse des inégalités)  -de 43’ à 46’ : la gouvernance européenne à l’épreuve de la crise (Grèce, Brexit) | [*Europe, frontières politiques et économiques (3/4)*](https://www.franceculture.fr/emissions/series/europe-frontieres-politiques-et-economiques) *, L'Union à l'épreuve,* France culture, 20/12/2017  <https://www.franceculture.fr/emissions/entendez-vous-leco/entendez-vous-leco-mercredi-20-decembre-2017> | 1  4  4  4  1 ; 4  4 |
| 53 | Texte | Un manque de coordination des politiques budgétaires | Sophie Brana, *Les défauts de construction de l’union monétaire : ce que la crise a révélé,* in Cahiers Français n ° 387 (Crise de la zone euro : où en sommes-nous ?), La Documentation française, Juillet-août 2015. Pages 5-6 | 4 |
| 54 | Texte | le non-respect Pacte de stabilité et de croissance, une situation favorable au creusement des hétérogénéités. | Aujourd’hui l’Union européenne, Questions ouvertes, Scérén, CNDP et CRDP de l’académie de Montpellier, Jean-Pierre Comert (dir.), 2012. | 4 |
| 55 | texte | Sur la gouvernance à venir/ difficulté d’une politique monétaire unique | Sommet de la zone euro, programme des dirigeants décembre 2017, site du Conseil européen | 4 |
| 56 | vidéo | de la 2ème à 7ème mn : Hétérogénéité de la zone euro et politique éco à mener | *Refonder la zone euro par la politique économique,* site téco, *0*7/12/2017 | 4 |
| 57 | texte | La zone euro n’est pas un ensemble économique et financier unifié. | Patrick Artus, Flash Economie 11, Natixis, 4 / 01/ 2018 | 4 |
| 58 | Carte info | La croissance en Europe (prévisions 2017) | Site Toute l’Europe <https://www.touteleurope.eu/actualite/la-croissance-en-europe.html> | 4 |
| 59 | Carte info | Le taux de chômage en Europe (prévisions 2017) | Site Toute l’Europe <https://www.touteleurope.eu/actualite/le-taux-de-chomage-en-europe.html> | 4 |
| 60 | tableau | Evolution de 1998 à 2017 du salaire horaire dans l’industrie manufacturière, y compris charges sociales, dans les 19 pays de la zone euro | Patrick Artus, Flash Economie 11, Natixis, 4 / 01/ 2018 | 4 |
| 61 | graphique | Evolution du coût salarial unitaire dans quelques pays de la zone euro depuis 1999 | Patrick Artus, Flash Economie, n°1466 du 8 /12/ 2017 | 4 |
| 62 | tableau | Evolution de 1999 à 2017 du salaire minimum dans les 19 pays de la zone euro | Patrick Artus, Flash Economie 11, Natixis, 4 / 01/ 2018 | 4 |
| 63 | tableau | taux d’imposition des profits des sociétés en 2017 dans les pays de la zone euro | Patrick Artus, Flash Economie 11, Natixis, 4 /01 / 2018 | 4 |
| 64 | graphique | Evolution de 1998 à 2017 des cotisations sociales des entreprises | Patrick Artus, Flash Economie 11, Natixis, 4 /01/ 2018 | 4 |
| 65 | graphique | Ecarts d’inflation | Artus et Gravet, pages 37-39 | 4 |
| 66 | texte | écarts d’inflation et écarts de taux d’intérêt réels. | A Benassy-Quéré et B Coeuré, « Economie de l’euro », la découverte, 2014, p 60-62. | 4 |
| 67 | tableau | Taux d’intérêt réel moyen à long terme (en %) | Eurostat 2009 | 4 |
| 68 | graphique | Taux de chômage et taux d’intérêt directeur | Flash économie n° 236, Natixis, février 2017. | 4 |
| 69 | Texte | L’ «europanade » n’est pas une tragédie grecque | Extraits de Jézabel Couppey-Soubeyran, Marianne Rubinstein, L’économie pour toutes : un livre pour les femmes que les hommes feraient bien de lire aussi, La Découverte, 2014. (Chapitre 9) | 4 |
| 70 | Texte | Compétitivité et divergences nominales | Agnès Bénassy-Quéré et Xavier Ragot, «Pour une politique macroéconomique d’ensemble en zone euro», Les notes du conseil d’analyse économique, n° 21, mars 2015. | 4 |
| 71 | Texte | Une évaluation du coût des crises. | Bruegel - 22 mars 2016, « L’Europe à la croisée des chemins : comment parvenir à une gouvernance économique efficace de la zone euro ? », F Villeroy de Galhau, Gouverneur de la Banque de France. | 4 |
| 72 | Texte | Difficultés à se coordonner au-delà du pacte de stabilité et de croissance | Agnès Bénassy-Quéré et Xavier Ragot, «Pour une politique macroéconomique d’ensemble en zone euro», Les notes du conseil d’analyse économique, n° 21, mars 2015. | 4 |
| 73 | Texte | Des dévaluations externes aux dévaluations internes | Comprendre le débat européen, Petit guide à l’usage des citoyens qui ne croient plus à l’Europe, p 113 à 115, Michel Dévoluy, Points, Essais, 2014. | 4 |
| 74 | texte | les 2 voies envisageables pour améliorer la gouvernance de la zone euro. | Par Jens Weidmann, Président de la Deutsche Bundesbank et Francois Villeroy de Galhau, Gouverneur de la Banque de France, Parution simultanée dans “ Le Monde” et “ Süddeutsche Zeitung” lundi 8 février 2016. | 4 |
| 75 | Texte | En quoi consistent les réformes structurelles ? définitions et objectifs en UE | site de la BCE, 18 octobre 2017, <https://www.ecb.europa.eu/explainers/tell-me/html/what-are-structural_reforms.fr.html> | 4 |
| 76 | Texte | Les évolutions éco divergentes en Europe en 2017 et les réformes structurelles à envisager | *S’appuyer sur la croissance pour renforcer la convergence entre les pays européens ?* 23/01/2018 site Toute l’Europe <https://www.touteleurope.eu/actualite/economie-s-appuyer-sur-la-croissance-pour-renforcer-la-convergence-entre-les-pays-europeens.html> | 4 |
| 77 | texte | Réforme de la zone euro : la Commission avance à petits pas | Toute l’Europe, Revue de presse 07.12.2017<https://www.touteleurope.eu/revue-de-presse/reforme-de-la-zone-euro-la-commission-avance-a-petits-pas.html> | 4 |
| 78 | texte | La convergence sociale et fiscale | Nathalie Loiseau,Toute l’Europe 10.10.2017 <https://www.touteleurope.eu/actualite/nathalie-loiseau-si-l-europe-ne-se-comporte-pas-comme-une-puissance-elle-n-ecrira-pas-son-histoi.html> |  |
| 79 | texte | le socle européen des droits sociaux | site Toute l’Europe, 16/11/2017 <https://www.touteleurope.eu/actualite/socle-europeen-des-droits-sociaux-une-avancee-pour-l-europe-sociale.html> | 4 |
| 80 | texte | Les Vingt-Huit s'accordent sur une réforme du travail détaché | site Toute l’Europe, Revue de presse 24.10.2017 <https://www.touteleurope.eu/revue-de-presse/les-vingt-huit-s-accordent-sur-une-reforme-du-travail-detache.html> | 4 |
| 81 | Texte | L’interdépendance croissante impose de renforcer la coordination des politiques économiques. | *Moins d’Europe serait catastrophique ; mais il faut réfléchir à la nature du plus d’Europe* , Natixis, Flash économie n° 805, 29-07-2016. | 4 |
| 82 | vidéo | L’Europe est-elle à bout de souffle ? (3’30) | francetvéducation 03/05/2017 <http://education.francetv.fr/matiere/actualite/premiere/video/l-europe-est-elle-a-bout-de-souffle> | Sensibilisation |
| *83* | *texte* | *Réconcilier solidarité et discipline de marché dans la zone euro, 17/01/2018 billet de 14 économistes français et allemands* | *Site Telos,* [*https://www.telos-eu.com/fr/reconcilier-solidarite-et-discipline-de-marche-dan.html*](https://www.telos-eu.com/fr/reconcilier-solidarite-et-discipline-de-marche-dan.html) | *Pour info* |

**DOSSIER DOCUMENTAIRE**

**Axe 1 : En quoi l’Union européenne est-elle une expérience originale d’intégration ? Quels sont les atouts d’une intégration économique par le grand marché intérieur et la monnaie unique ?**

Document 1 : La construction européenne : un projet politique

« La paix mondiale ne saurait être sauvegardée sans des efforts créateurs à la mesure des dangers qui la menacent. La contribution qu'une Europe organisée et vivante peut apporter à la civilisation est indispensable au maintien des relations pacifiques. En se faisant depuis plus de vingt ans le champion d'une Europe unie, la France a toujours eu pour objet essentiel de servir la paix. L'Europe n'a pas été faite, nous avons eu la guerre. L'Europe ne se fera pas d'un coup, ni dans une construction d’ensemble : elle se fera par des réalisations concrètes, créant d'abord une solidarité de fait. » Source : Robert Schuman, Ministre des Affaires étrangères française, Déclaration du 9 mai 1950

Document 2 : L’Europe, l’euro et le monde.

« Nos pays sont devenus trop petits pour le monde actuel, à l’échelle des moyens techniques modernes, à la mesure de l’Amérique et de la Russie d’aujourd’hui, de la Chine et de l’Inde de demain. L’unité des peuples européens, réunis dans les Etats-Unis d’Europe, est le moyen de relever leur niveau de vie et de maintenir la paix. »

Source : Jean Monnet, 9 novembre 1954

Document 3 : Le traité de Rome fonde une expérience originale d’intégration

Le traité de Rome est l’aboutissement, le 25 mars 1957, du processus de relance de la construction communautaire après l’échec de la Communauté européenne de défense (CED). Cette approche aboutit à la création d’un grand marché commun consacrant la libéralisation des échanges, mais rejetant l’intégration supranationale des premières communautés européennes. Le traité modèle encore l’Union européenne actuelle, qui demeure très largement économique.

Qu’est-ce que le traité de Rome ?

Il s’agit en fait de deux traités qui sont signés le 25 mars 1957 entre six Etats, les « Six » : la France , la République fédérale d’Allemagne , l’Italie et les pays du Benelux (Belgique , Pays-Bas et Luxembourg ). Le Royaume-Uni ne s’y est pas associé : il préfère déjà développer un projet concurrent, l’Association européenne de libre-échange (AELE). Les deux traités établissent pour une durée illimitée, l’un, la Communauté européenne de l’énergie atomique (CEEA ou Euratom), l’autre, la Communauté économique européenne (CEE aussi appelée Marché commun). Que contiennent-ils ? Le traité le plus important est le traité CEE, qui organise la mise en place d’une union douanière, à partir du 1 er janvier 1959, en plusieurs étapes. Il prévoit la mise en œuvre des quatre libertés de circulation (marchandises, capitaux, main-d’œuvre, ainsi que la liberté d’installation pour les entreprises, les travailleurs indépendants et les services). Il fixe les règles pour que la concurrence entre les Etats se fasse de façon loyale et interdit le dumping, les cartels et certains monopoles. Le traité envisage l’adoption de politiques communes (politique commerciale, agricole, des transports). Il n’est en revanche pas encore question de politiques économique ou monétaire communes. C’est beaucoup plus tard, en 1991/1992, que la question est abordée avec le traité de Maastricht, qui conduira en 1999 à l’euro, la monnaie unique. Euratom doit développer l’industrie nucléaire, notamment en réalisant des installations nucléaires et en encourageant la recherche. Elle doit assurer la libre circulation des chercheurs, des capitaux et des matériels.

Quelles institutions créent-ils ?

Des institutions sont créées, qui existent toujours de nos jours, même si elles ont un peu évolué. La Commission, institution indépendante des gouvernements, dispose du monopole de l’initiative des lois européennes mais n’a pas de pouvoirs de décision propres, sauf en matière de concurrence. C’est le Conseil, composé de représentants des Etats, qui possède la réalité du pouvoir de décision. Il est appelé à adopter à l’unanimité les textes européens, règlements et directives. Depuis, une partie des textes sont adoptés à la majorité qualifiée. Une assemblée des communautés européennes composée de 142 membres désignés par les parlements nationaux est instituée. Elle n’avait qu’un simple pouvoir d’avis dans le domaine législatif. Depuis, elle est devenue le Parlement européen, dont les députés sont élus depuis 1979 au suffrage universel. Elle a maintenant dans certains domaines un pouvoir de codécision. Une Cour de justice doit assurer le respect du droit communautaire dans l’application et l’interprétation des traités.

Comment en est-on arrivé aux traités de Rome ?

Le traité de Rome qui donne naissance à la CEE est directement issu de l’échec des négociations pour relancer l’Europe politique au début des années 1950. Le constat, après la seconde guerre mondiale, est que les nationalismes d’extrême droite et les divisions entre Etats ont conduit à une guerre particulièrement destructrice. Il faut y mettre fin par une union des peuples. C’est une « idée révolutionnaire », souligne alors Robert Schuman, ministre des affaires étrangères français. Ce sera en matière économique le projet de CECA signé à Paris le 18 avril 1951 et entré en vigueur le 23 juillet 1952, qui met en commun la production d’acier et de charbon de certains pays européens, le charbon et l’acier étant considérés comme les facteurs de la guerre passée. Robert Schuman explique bien son ambition dans une déclaration, le 9 mai 1950, date qui deviendra la fête de l’Europe : « L’Europe ne se fera pas d’un coup, ni dans une construction d’ensemble, elle se fera par des réalisations concrètes créant d’abord une solidarité de fait. » Mais d’autres projets ont une dimension plus politique et fédérale. Le projet de Communauté européenne de défense (CED), qui prévoyait une armée européenne sous commandement américain et une dimension politique forte avec un projet de communauté européenne politique échoue avec le rejet français lors d’un vote, le 30 août 1954, par les députés (319 voix contre 264). C’est l’échec d’une vision supranationale (au-dessus des nations) de la communauté européenne. Après le rejet de la CED, la construction européenne semblait dans l’impasse. Les partisans de l’Europe, au premier rang desquels le Français Jean Monnet, président de la haute autorité de la CECA, pensent alors qu’il faut avancer sur un terrain moins sensible que le politique et se concentrer sur le domaine économique. (…)

Source : Le monde du 25 mars 2017.

Document 4 : L’Union européenne n’est pas démocratique ! Vraiment ?

L’union européenne a tout d’une démocratie représentative

1 : Un système démocratique similaire à ce qui existe dans les États membres

L'Union européenne fonctionne en fait comme une démocratie représentative nationale : un gouvernement (la Commission européenne) propose des lois (directives ou règlements) à un Parlement (le Parlement européen qui représente directement les citoyens) et à un Conseil des ministres européens composé des ministres nationaux. Bizarre ? Non, le système est comparable à celui d'une fédération comme l'Allemagne où il y a aussi un gouvernement, une chambre élue directement (le Bundestag) et une chambre comprenant des membres des exécutifs régionaux les « Länder » (le Bundesrat).

2 : Deux chambres législatives dont une représente directement les citoyens

Le **Parlement européen** est élu tous les cinq ans directement par les citoyens européens, c'est-à-dire les citoyens qui ont la nationalité d'un État membre. Aujourd'hui, à quelques rares exceptions près, il décide à pied d'égalité avec les ministres nationaux (réunis au sein du Conseil en fonction des sujets traités, par exemple le Conseil agriculture ou commerce). Les ministres ont été choisis au niveau national suivant les résultats des élections. Ils se réunissent au moins une fois par mois à Bruxelles pour décider du sort des propositions de la Commission.

3 : La Commission européenne, un gouvernement choisi au terme d'une élection

La **Commission** propose des textes législatifs. Elle ne décide pas. Ce pouvoir appartient aux ministres et aux députés européens. La Commission est par ailleurs composée de membres sélectionnés sur la base des résultats d'une élection, dans ce cas l'élection européenne, selon le même principe qu'un gouvernement national.

Le (la) président(e) de la Commission est également issu(e) du parti qui remporte l'élection européenne. Les partis européens font campagne autour d'un candidat pour occuper la fonction. C'est lui ou elle qui constituera ensuite l'équipe de ses « ministres » (les commissaires) parmi les propositions que lui feront les États membres. Le (la) président(e) veille à un équilibre politique reflétant le résultat des élections et à l'équilibre hommes-femmes. Chaque commissaire doit passer une audition, une sorte de grand oral, devant le Parlement européen. Cette épreuve n'a rien de formel puisque la candidature de certains commissaires a été repoussée par le Parlement européen !

L'UE est aussi une pionnière de la démocratie participative !

L'UE a tout d'abord l'obligation de faire de **larges consultations** avant de proposer une initiative législative. Chaque citoyen, partie prenante, association, etc. peut exprimer son avis et faire une contribution qui sera analysée.

L'UE a également instauré - et elle est la première institution internationale à l'avoir fait - une **initiative citoyenne** : un million de citoyens issus de 7 États membres peuvent saisir la Commission européenne et lui demander de formuler une proposition de loi dans un domaine couvert par les Traités. Par exemple, en juillet 2016, la Commission européenne a enregistré deux initiatives : « Let'sFly2Europe » (sur l'accueil des réfugiés) et « People4Soil » (sur la protection des sols).

Source : commission européenne, <https://ec.europa.eu/france/news/20161212_decodeursue_ue_democratie_fr>

Document 5 : l’Europe n’est pas un Etat national classique

Après un demi-millénaire de domination sur les autres continents, l’Europe a cessé d’être au centre du monde, mais elle dispose toujours de nombreux atouts qui sont autant de caractéristiques : soumission de la puissance publique au droit ; rassemblement d’États démocratiques ; premier exportateur, premier investisseur et première zone économique mondiale en termes de PIB ; fournisseur de la moitié de l’aide publique au développement au niveau mondial ; hautes capacités technologiques ; monnaie commune devenue un pilier du système monétaire international multipolaire.

À côté de ces forces, l’Europe a également des faiblesses : plus de la moitié de l’énergie consommée par ses vingt-huit États membres provient de pays tiers ; l’activité de secteurs clés comme l’automobile, l’aérospatiale ou l’industrie chimique exige un flux sécurisé et stable de matières premières ; ses moyens militaires ne représentent que 10 % des capacités américaines.

La puissance d’un État dépend de sa capacité à s’imposer sur la scène internationale. La puissance européenne dérive d’une vision post-nationale qui suppose le partage des souverainetés nationales à un moment où d’autres puissances (Chine, Inde, États-Unis, Russie) reposent toujours sur l'affirmation de l’État-nation. L’Union européenne, pour sa part, doit s’appuyer sur ses vingt-huit États membres, sur leur volonté d’agir de concert, sur les outils communs qu’ils sont disposés à mettre en place, sur leurs liens de solidarité. Ce qui peut être considéré à première vue comme une difficulté majeure qui empêche l’Union européenne de réagir rapidement et de façon coordonnée aux crises, pourrait se révéler comme un atout : l’Europe possède une expérience et des acquis solides lorsqu’il s’agit d’associer une grande quantité et diversité d’acteurs pour faire émerger une volonté commune selon une dynamique alliant rapports de force et de réciprocité. Il s’agit là d’une nouvelle façon de "faire" des relations internationales dans un monde de plus en plus interdépendant.

Si les Européens en avaient vraiment la volonté politique, leur pouvoir d'influence sur la scène internationale pourrait se révéler considérable sans pour autant envisager leur sécurité dans les mêmes termes qu’un État national et recourir à des formes d’intervention militaire à l’instar des États-Unis. La puissance européenne ne repose pas uniquement sur la contrainte mais aussi sur la persuasion, méthode qui fait appel à des capacités de communication et à la légitimité internationale. Elle est par nature destinée à agir sur le moyen et long terme, à induire des modifications profondes dans le pays intéressé. Ensuite elle est, à l’instar de toute la construction européenne, une expérience originale, progressant pas à pas, et qui, à cet égard, ne peut se comparer à aucune autre initiative.

Site La documentation française, Mise à jour le 14-12-2015 <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/dossiers/d000558-union-europeenne-une-puissance-pas-comme-les-autres/introduction>.

Document 6 : L’Union européenne est-elle un « super État » ?

**Plus qu’une organisation internationale…**

L’Union a dépassé le stade de la simple association d’États (confédération). En effet, elle est dotée d’institutions puissantes, dont une élue au suffrage universel direct (le parlement européen). Ses compétences couvrent les domaines régaliens (monnaie, justice, immigration, etc.). Son droit est supérieur à toute disposition de droit national, même constitutionnelle : en cas de contradiction, le droit national doit être écarté. Elle est financée par des ressources propres. Enfin, une citoyenneté européenne a été créée en 1992.

**… mais pas pour autant un « super État »**

Les États restent les « maîtres des traités », puisque ceux-ci ne peuvent être révisés qu’à l’unanimité des pays membres. Il n’y a ni armée, ni police européennes. Bien qu’elle existe, la citoyenneté européenne s’ajoute à la citoyenneté nationale mais ne la remplace pas. Chaque État dispose d’un droit de retrait, c’est-à-dire d’un droit de sortir de l’Union, qui n’existe pas dans un État fédéral. Enfin, ses frontières sont définies en commun par les États membres.

**Une fédération d’États et de citoyens**

« Objet politique non identifié » (Jacques Delors), l’Union est une fédération d’États et de citoyens, reposant sur un partage de la souveraineté entre les États membres.

David Siritzky, *Parlons Europe en 30 questions*, La Documentation française, Doc’en poche, 2014 (2ème édition).

Document 7 : Les degrés d’intégration selon l’échelle de B Balassa (1961)

1 : La première forme correspond à la **zone de libre-échange**, à l'intérieur de laquelle les échanges de marchandises sont libérés entre les partenaires : droits de douane et limitations quantitatives sont abolis. En revanche, pour ce qui est des échanges avec le reste du monde, chaque pays reste maître de sa protection propre : la politique commerciale est du domaine national.

2 : **L'union douanière** se caractérise, non seulement par le libre-échange entre les partenaires, mais aussi par l'adoption d'une politique commerciale commune, d'un « tarif extérieur commun » par rapport au reste du monde.

3 : A la différence des deux précédentes formes, qui portent exclusivement sur le marché des produits, le **marché commun** consiste dans une ouverture de l'ensemble des marchés, non seulement le marché des produits, mais aussi le marché du travail, les marchés de capitaux ; il repose ainsi sur la libre circulation des hommes et des capitaux.

Les trois premières formes visent à créer un **grand marché** par la suppression des entraves aux échanges : implicitement, le marché est censé créer des effets positifs, et l'action porte sur la suppression des réglementations néfastes pour les échanges.

4 : **L'union économique** se caractérise, quant à elle, par une approche qui intègre, non seulement la régulation par le marché, mais aussi le rôle régulateur des interventions étatiques ; l'union économique « allie la suppression des obstacles à la libre circulation des marchandises et des facteurs de production à l'atteinte d'un certain niveau d'harmonisation des politiques publiques nationales afin d'abolir toute discrimination attribuable aux disparités entre ces politiques ». C'est le marché commun plus l'harmonisation des politiques économiques. (…).

5 : La phase ultime de l'intégration, **l'union économique et monétaire**, comporte, non seulement une mise en place de politiques communes, mais aussi la création d'une zone de parités fixes entre les membres et, éventuellement, la création d'une monnaie commune.

Source : J.-P. Faugère, *Economie européenne*, Dalloz, 2002

Document 8 : Les étapes de la construction européenne.

-1957 : Signature du traité de Rome instituant la Communauté économique européenne (CEE) entre 6 pays (RFA, Italie, France, Belgique, Pays-Bas, Luxembourg), entré en vigueur le 1er janvier 1958. Ce traité poursuit la construction de ce qui avait été commencé lors de la création de la CECA (Communauté européenne pour le charbon et l’acier) en 1951.

-Entre 1958 et 1971 : suppression des barrières douanières, mise en place de politiques communes, en particulier dans le domaine agricole (la PAC), dans le domaine du commerce (TEC instauré dès 1968) et dans les rapports avec les pays africains (Convention de Yaoundé, Politique européenne d’aide au développement contractée à partir de 1963).

-1972 : Traité de la Haye élargissant la CEE (entrée de 3 nouveaux pays, la Grande-Bretagne, l’Irlande et le Danemark). Début de mise en œuvre d’une politique monétaire harmonisée, avec l’institution du “ serpent monétaire ” qui vise à protéger les monnaies européennes de fluctuations trop importantes du fait du flottement du dollar décidé par les autorités monétaires américaines.

-1979 : création du Système monétaire européen (SME). Certains pays membres participent plus ou moins au SME, en particulier la Grande-Bretagne. C’est aussi cette année qu’ont lieu les premières élections au suffrage universel du Parlement européen.

-1981 : entrée de la Grèce.

-1986 : adhésion de l’Espagne et du Portugal. **Signature de l’Acte Unique** qui prévoit le principe de reconnaissance mutuelle et celui du vote à la majorité qualifiée plutôt qu’à l’unanimité pour certaines décisions du conseil.

-1992 : Traité de Maastricht créant l’Union européenne reposant sur 3 piliers et prévoyant l’instauration d’une monnaie unique. Adhésion de la Suède, de l’Autriche et de la Finlande : c’est l’Europe des 15.

-1997 : Traité d’Amsterdam et la mise en œuvre du PSC.

-1998 : détermination des pays entrant dans la zone euro (Allemagne, Autriche, Belgique, Irlande, Espagne, Finlande, France, Italie, Luxembourg, Pays-Bas, Portugal), mise en place de la Banque Centrale Européenne (BCE) qui mènera la politique monétaire européenne à la place des banques centrales nationales.

-1er janvier 1999 : l’euro devient la monnaie légale des 11 pays de la zone euro. Les monnaies nationales cessent de circuler définitivement entre le 1er janvier et le 17 février 2002.

-26 février 2001, signature du traité de Nice par les États membres de l'[Union européenne](/wiki/Union_europ%C3%A9enne). Il fixe les principes et les méthodes d'évolution du système institutionnel au fur et à mesure que l'[Europe](/wiki/Europe) s'élargira et est entré en vigueur le [1er février](/wiki/1er_f%C3%A9vrier) [2003](/wiki/2003).

Le Traité de Nice a amorcé la réforme institutionnelle nécessaire à l'élargissement et étendu le **vote à la majorité qualifiée au conseil a été étendu à de nouveaux domaines** parmi lesquels :

– les mesures facilitant la libre circulation des citoyens de l’Union;

– la coopération judiciaire civile ;

– la conclusion d’accords internationaux dans le domaine du commerce des services et des aspects commerciaux de la propriété intellectuelle ;

– la politique industrielle;

– la coopération économique, financière et technique avec les pays tiers ;

– l’approbation du statut des députés européens, sauf pour ce qui concerne le régime fiscal ;

– le statut des partis politiques au niveau européen ;

Il en résulte que pour certains domaines que la Commission avait identifiés comme domaines clés, le bilan est insuffisant :

– fiscalité : maintien de l’unanimité pour toutes les mesures ;

– politique sociale : maintien du statu quo.

-1er mai 2004 : entrée de 10 nouveaux pays (Pologne, Hongrie, Lituanie, Estonie, Lettonie, République tchèque, Chypre, Malte, Slovénie, Slovaquie) ce qui porte le nombre d’Etats membres de l’Union européenne à 25.

-Le 1er janvier 2007, entrée de la Roumanie et de la Bulgarie dans l’UE.

-13 décembre 2007, les chefs d’Etat et de gouvernement des 27 pays membres de l’Union européenne se sont réunis à Lisbonne afin de signer le nouveau traité qui doit se substituer au traité de Nice.

Celui-ci est ratifié par tous les pays membres (processus de ratification achevé en France le 14 – 02 – 2008) entré en vigueur le 1er décembre 2009.

Parmi les points forts du texte :

Une présidence stable de l’Union européenne qui remplacera les présidences tournantes actuelles. Le président du conseil européen, élu pour une durée renouvelable de deux ans et demi, préparera et animera les sommets européens et représentera l’UE sur la scène internationale.

L’extension des domaines du vote à la majorité qualifiée à la coopération judiciaire en matière pénale et à la coopération policière.

Un haut représentant pour les affaires étrangères et la politique de sécurité. Il occupera les fonctions de l’actuel haut représentant pour la Politique étrangère et de sécurité commune (Pesc) et du commissaire européen aux Relations extérieures, donnant pour la première fois à la diplomatie européenne un visage unique.

La règle de vote à la double majorité - qui stipule qu’une décision doit être prise par 55 % des États membres et 65 % de la population - entrera progressivement en application à partir de 2014. En outre, en cas de litige, les pays pourront se référer jusqu’en 2017 au traité de Nice et exiger le report d’une décision.

-entrée de la Croatie en 2013.

Source : europa.eu site de l’UE <http://europa.eu/lisbon_treaty/faq/index_fr.htm>

Document 9 : Marché intérieur, définition, historique et logique.

**Le marché intérieur désigne un espace sans frontières intérieures dans lequel les marchandises, les services et les capitaux circulent librement et où les citoyens européens peuvent librement vivre, travailler, voyager, faire leurs achats, étudier...**

Avec 502 millions de consommateurs depuis l’élargissement de janvier 2007, il s’agit du plus grand marché au monde. C’est un des objectifs majeurs à l’origine de la création de la Communauté européenne.

La mise en place du marché intérieur s’est effectuée dans une optique libérale, pour laquelle la suppression des barrières à l’échange est perçue comme facteur de croissance et créatrice d’emplois. Elle s’est articulée autour de plusieurs grandes étapes :

-l’**union douanière**, avec la disparition des droits de douanes pour les échanges intra-communautaires effective dès le 1er juillet 1968 ;

-l’Acte unique européen, adopté en 1986, qui a fixé au 1er janvier 1993 l’**achèvement du marché intérieur** ;

-le traité de Maastricht en 1992 qui a ouvert la voie à l’adoption de l’[euro](http://www.vie-publique.fr/th/glossaire/euro.html)**comme monnaie unique** (par 19 des 28 États membres de l’UE actuellement).

Pour réaliser le marché intérieur, il a fallu assurer la **liberté de circulation des personnes, des marchandises, des services et des capitaux**. Les règles nationales ont donc été harmonisées par le biais du principe de non-[discrimination](http://www.vie-publique.fr/th/glossaire/discrimination.html) en fonction de la [nationalité](http://www.vie-publique.fr/th/glossaire/nationalite.html), de la reconnaissance mutuelle des législations nationales, et de la transposition des directives communautaires dans le droit de chaque État membre. Pour accompagner ce processus, des règles en matière de concurrence ont été mises en place : contrôle des ententes et fusions entre entreprises principalement. Selon le traité de Lisbonne, l’établissement de règles de concurrence est une compétence exclusive de l’Union (art. 3 TFUE). Le marché intérieur, quant à lui, est une compétence partagée entre l’UE et les États membres (art. 4 TFUE).

Le marché intérieur a permis d’accroître considérablement les échanges intra-communautaires qui représentent plus des deux tiers du commerce extérieur français. Cependant, l’unification totale des marchés financiers et la libéralisation complète du secteur des services restent à accomplir

Source : site Vie Publique, 24/02/2014 <http://www.vie-publique.fr/decouverte-institutions/union-europeenne/action/politiques-communautaires/qu-est-ce-que-marche-interieur.html>

Document 10 : L’émergence du marché unique est un processus économique et politique long.

En 1957, le traité de Rome instituant la Communauté économique européenne (CEE) marque l'ouverture d'un processus ambitieux : l'intégration progressive des économies européennes pour créer un marché intérieur. Si ses fondateurs voient dans le marché commun un moyen de dynamiser l'économie des pays membres, ils sont aussi animés par une ambition politique : le rapprochement des peuples d'Europe par le biais des échanges économiques. Pour y parvenir, les pays européens entreprennent de supprimer une à une les barrières internes à la libre circulation des biens, des services, des capitaux et des personnes, les "quatre libertés".

La première étape est la suppression des barrières à la circulation des marchandises. En 1968, dix ans après l'entrée en vigueur du [traité de Rome](http://www.touteleurope.eu/l-union-europeenne/les-traites/synthese/les-traites-de-rome-1957.html) (TCE), les droits de douane entre les pays de la CEE sont abolis. Parallèlement, un tarif douanier commun est établi à l'égard des pays tiers, ce qui implique la définition d'une politique commerciale commune. Les effets de cette ouverture sont remarquables : entre 1958 et 1972, les échanges intracommunautaires sont multipliés par neuf, contribuant à l'enrichissement global des Européens.

Pour autant, le marché commun est loin d'être achevé. Des obstacles non-tarifaires continuent de fausser les échanges entre les pays de la CEE : divergences dans les règles techniques, dans les obligations administratives ou encore dans les normes sanitaires, dévaluations monétaires, différences fiscales. Certaines mesures comme les normes sanitaires sont indispensables pour la protection des consommateurs. Mais les administrations et les entreprises nationales peuvent en faire une utilisation abusive, à des fins protectionnistes, pour décourager l'importation de produits communautaires.

Dès son arrivée à la tête de la Commission européenne en 1985, Jacques Delors se fixe pour objectif d'achever la réalisation du marché unique avant le 1er janvier 1993 (désormais, on ne parle plus seulement de marché commun).

L'Acte unique européen, adopté en 1986, contient deux mesures clés qui doivent permettre à la CEE d'atteindre le but fixé : l'extension du vote à la majorité qualifiée au Conseil de l'Union européenne (ce qui atténue les blocages politiques) et la généralisation du principe de reconnaissance mutuelle, préférée à une harmonisation totale des diverses normes techniques et sanitaires. En l'absence de réglementation européenne pour un type de bien, le principe de reconnaissance mutuelle interdit à un Etat membre de refuser la vente d'un produit issu d'un autre Etat membre pour non-conformité à ses règles nationales. L'effet d'entraînement du marché intérieur sur l'activité communautaire est indéniable : parallèlement au démantèlement des obstacles à la libre circulation, l'Europe développe des politiques de santé, de protection des consommateurs, d'environnement, de protection sociale, en partie pour répondre au besoin d'harmonisation du marché. (…) Si le principe de reconnaissance mutuelle, généralisé après l'entrée en vigueur de l'Acte unique européen, permet la consolidation de la libre circulation des biens, les trois autres libertés de mouvement ont été plus difficiles à mettre en place et l'ont donc été plus tardivement.

Il en est ainsi de la libre circulation des personnes (article 39 TCE). Si cette liberté ne concerne au départ que les travailleurs au début de la Communauté européenne, l'élaboration d'une citoyenneté de l'Union par le Traité de Maastricht d'une part, et l'entrée en vigueur de la Convention de Schengen en 1995 d'autre part, ont permis d'étendre cette liberté à un grand nombre de personnes.

La libre circulation des capitaux (article 56 TCE) s'est également heurtée à de nombreuses entraves. Mise en œuvre par une directive en 1988, puis définitivement inscrite dans le droit européen à travers le traité de Maastricht en 1992, celle-ci a été singulièrement facilitée par l'introduction de l'euro.

Enfin, la libre circulation des services (article 49 TCE), à savoir la possibilité pour un prestataire de pratiquer son activité dans un autre Etat membre que le sien sans restrictions, est sans doute celle qui a posé le plus de difficultés. Les marchés des télécommunications, de l'énergie et des transports se sont ouverts seulement à la fin des années 90.

Source : site Toute l’Europe, 28/02/2017

<http://www.touteleurope.eu/les-politiques-europeennes/marche-interieur/synthese/histoire-du-marche-interieur.html>

Document  11 : vidéo *Le projet de marché commun*, (1957, 2 mn) Ina, sur Toute l’Europe <https://www.touteleurope.eu/actualite/le-marche-interieur-de-l-union-europeenne.html>

Document 12 :

# Au sein du marché unique de l'UE (appelé aussi parfois «marché intérieur»), **les** [personnes](http://ec.europa.eu/growth/single-market_fr)**, les** [biens](http://ec.europa.eu/growth/single-market/goods_fr)**, les** [services](http://ec.europa.eu/growth/single-market/services_fr) **et les** [capitaux](http://ec.europa.eu/finance/capital/index_fr.htm) **peuvent circuler aussi librement** qu'à l'intérieur d'un même pays. La [reconnaissance mutuelle](http://ec.europa.eu/growth/single-market/goods/free-movement-sectors/mutual-recognition_fr) joue un rôle essentiel dans la suppression des obstacles au commerce.

Les citoyens de l'UE peuvent étudier, vivre, faire leurs achats, travailler ou prendre leur retraite dans n'importe quel pays de l'UE, ou avoir accès à des produits issus de toute l'Union.

## Abolition des barrières nationales. Pour créer ce marché unifié, des centaines d'**obstacles techniques, juridiques et bureaucratiques** qui entravaient le libre-échange et la libre circulation entre les pays membres de l'UE ont été **supprimés**.

Les entreprises ont ainsi pu développer leurs activités, tandis que la concurrence a **fait baisser les prix** et **offert un choix plus large aux consommateurs:**

-les communications téléphoniques coûtent beaucoup moins cher qu’il y a 10 ans;

-le prix des billets d’avion a chuté et les liaisons aériennes se sont multipliées;

-un grand nombre de particuliers et d’entreprises peuvent maintenant choisir leurs fournisseurs d’électricité et de gaz.

Parallèlement, l'UE cherche à garantir que ces libertés accrues ne portent pas atteinte aux principes **d'équité, de protection des consommateurs et de développement durable**. Elle est aidée dans cette tâche par les différentes autorités de concurrence et de régulation européennes.

## Un immense marché. Les entreprises européennes qui vendent leurs produits dans l'UE bénéficient d'un **accès direct à près de 500 millions de consommateurs,** ce qui les aide à rester compétitives. Le marché unique est également très attractif pour les **investisseurs étrangers.**

Enfin, l'intégration économique peut présenter un intérêt considérable en **période de récession**, en permettant aux pays de l'UE de maintenir les échanges commerciaux entre eux plutôt que de recourir à des mesures protectionnistes qui ne feraient qu'aggraver la situation.

## Des obstacles subsistent. De nombreux obstacles subsistent toutefois dans les domaines où l'intégration est plus lente:

-la diversité des **systèmes fiscaux nationaux** nuit à l'intégration et à l'efficacité du marché ;

-des **marchés nationaux distincts** subsistent pour les services financiers, l'énergie et le transport ;

-le **commerce électronique** entre les pays de l'UE se développe plus lentement qu'au niveau national et il existe des différences notables entre les règles, les normes et les pratiques appliquées dans chaque pays ;

-le **secteur des services** reste à la traîne par rapport aux marchés des biens (même si depuis 2006, les entreprises peuvent offrir une série de services dans d'autres États membres à partir de leur pays d'origine) ;

-les règles relatives à la **reconnaissance des qualifications professionnelles** doivent être simplifiées pour permettre aux travailleurs qualifiés de trouver plus facilement un emploi dans un autre pays de l'UE.

Le marché des **services financiers** est un cas particulier: l'UE cherche en effet à rendre ce secteur plus sûr et plus solide, afin d'éviter que la crise de 2009 se reproduise. Pour cela, elle a adopté des mesures destinées à surveiller les établissements financiers, à réguler les produits financiers complexes et à obliger les banques à détenir davantage de capital. Grâce à la création de l'**union bancaire**, les mécanismes de surveillance et de résolution des banques ont été transférés du niveau national au niveau européen dans plusieurs États membres. L'UE prévoit également de mettre en place une **union des marchés des capitaux**, afin de :

-réduire la fragmentation des marchés financiers;

-diversifier les sources de financement;

-renforcer les flux de capitaux entre les pays de l’UE;

-améliorer l’accès au financement pour les entreprises, en particulier les PME.

Source : *Un marché sans frontières*, europa, site de l’UE <https://europa.eu/european-union/topics/single-market_fr>

Document 13 :

Pendant cette période postérieure au retrait [1] et antérieure à l'entrée en vigueur d'un accord commercial avec l'Union européenne, le Royaume-Uni sera dans une situation défavorable. Son commerce extérieur sera soumis aux règles générales de l'OMC. Dans l'attente de la conclusion d'un accord avec l'Union, le Royaume-Uni aura accès au marché intérieur dans les mêmes conditions que les pays tiers n'ayant pas d'accord avec l'Union européenne. Or, la moitié environ du commerce extérieur britannique (biens, marchandises et services) se fait avec les 27 autres Etats membres, sans droit de douane, ni taxe d'effet équivalent, ni obstacles techniques. Le Royaume-Uni perdra aussi le bénéfice des accords de libre-échange (ALE) conclus par l'Union avec environ 60 Etats tiers. L'Union européenne appliquera aux importations britanniques son tarif douanier commun (TDC). Le TDC est en moyenne peu élevé (environ 3%), mais cette moyenne n'est pas significative. Ainsi, le TDC est autour de 10% sur les voitures, moteurs de voitures et pièces détachées, un marché important pour le Royaume-Uni. S'agissant d'un marché compétitif, un droit de 10% est de nature à modifier les flux commerciaux. Le TDC est élevé pour certains produits d'origine agricole. De même, les Etats tiers ayant conclu des ALE avec l'Union appliqueront leurs droits de douane aux importations britanniques. De son côté, le Royaume-Uni devra définir son tarif douanier pour remplacer le TDC. Il devra négocier sa politique commerciale avec les membres de l'OMC (135 et l'UE) car, non membre de l'Union, il ne sera plus couvert par ses listes d'engagements spécifiques.

[1] il s’agit du retrait du Royaume Uni de l’UE

Source : *Brexit : la période de transition*, 05/02/2018, fondation Robert Schuman <https://www.robert-schuman.eu/fr/questions-d-europe/0461-brexit-la-periode-de-transition>

# document 14 : extrait 1 de la vidéo *Fallait-il faire l’euro ?* conférence du 7/11/2017 Journées de l’économie (JECO) <https://www.youtube.com/watch?v=BWcqMEJgUIA> avec [Patrick Artus](http://www.journeeseconomie.org/index.php?arc=p4&num=7), Chef économiste de Natixis et membre du Comité Exécutif, Professeur-associé d'économie à l'Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

**Pourquoi faire l’euro ? (de 31’ à 37’30 voire à 40’) sur les av attendus de l’euro et ses faiblesses**

3 objectifs liés à l’instauration de la monnaie unique, ils sont liés à la disparition du risque de changes :

-l’épargne peut circuler plus facilement d’un pays à l’autre : vrai de 1999 à 2007-2008 mais depuis la crise il n’y a plus de mobilité des capitaux entre les pays de la zone euro, les épargnants prêtant plutôt au reste du monde

- faciliter les échanges avec un grand marché unique; vrai mais vrai aussi pour les pays hors zone euro et le gd marché n’a pas fabriqué de grands leaders mondiaux dans la zone euro

-permettre la spé des pays (av comparatifs) très difficile en l’absence d’une monnaie unique ; mais crée une hétérogénéité des pays ..Or pas de gestion de l’hétérogénéité, pas de transferts permanents, de solidarité car pas de budget européen pour ça…

document 14 : extrait 2 de la vidéo *Fallait-il faire l’euro ?* conférence du 7/11/2017 Journées de l’économie (JECO)<https://www.youtube.com/watch?v=BWcqMEJgUIA> avec [François Villeroy de Galhau](http://www.journeeseconomie.org/index.php?arc=p4&num=1189), Gouverneur Banque de France

**🡺Faire l’euro ? oui (de 40’ à 45’ puis de 47’20 à 53’) sur les av attendus de l’euro**

Qualités d’une bonne monnaie ?

Garder sa valeur : euro, monnaie stable qui inspire confiance

Financer l’éco grâce à un faible taux d’intérêt : l’euro inspire confiance à l’extérieur et à l’intérieur

Avons-nous fini de faire l’euro ? non (de 47’20 à 53’)

UEM reste largement à faire : chaque Etat s’est contenté d’une pol mo unique mais il faut avancer sur l’union éco

Pourquoi ? pour plus de stabilité, plus de croissance et d’emploi

Comment ? plusieurs accélérateurs

> Réformes nationales très importantes pour la crédibilité en Europe et l’efficacité de la croissance et l’emploi

> Accélérateur institutionnel : Idée d’un ministre des fi de la zone euro ... au service d’une ambition de fond

> Accélérateur macro : la coordination des pol éco

>Accélérateur micro : Union des marchés de capitaux, et plus encore avec une union de fi pour l’Investissement et l’innovation : auj 350 MM€ d’épargne excédentaire en zone euro, il faut les mobiliser davantage pour l’épargne et l’ Investissement => Faire une union du marché des capitaux

>Budget : propo du Pdt de la Rép, Se heurte à une grande crainte en All (payer pour les autres)…

**Extrait (de 1h 15’ à 1h22) avec**[**François Villeroy de Galhau**](http://www.journeeseconomie.org/index.php?arc=p4&num=1189)**, Gouverneur de la Banque de France**Sortir de l’euro ?? dans le 1 pour évoquer les avantages de l’euro, ou le 4

-les F comme les européens sont favorables à l’euro

-apports de l’euro insuffisants mais la qualité de la mo euro compte aussi

-All : débat difficile, All veulent des règles, les F des dépenses ; il faut dépasser ça

-3 actifs essentiels construits en Europe : marché unique, mo unique, Modèle social européen

Mé unique : avec le Brexit, Sortie de l’euro = perte de croissance très lourde au R Uni

Mo unique : Grèce : choix de la stabilité de la mo et de l’appartenance à une communauté

Modèle social européen : services publics élevés, redistribution forte avec – d’inégalités, dialogue social plus intense

Par opposition, les E Unis caractérisés par de fortes inégalités notamment

Europe a ses spécificités même s’il faut la réformer et l’améliorer

Europe davantage écoutée dans le monde que ne l’est chacun des pays européens

document 14 : Extrait 3 de la vidéo *Fallait-il faire l’euro ?* conférence du 7/11/2017 Journées de l’économie (JECO) <https://www.youtube.com/watch?v=BWcqMEJgUIA> avec [Jean Pisani-Ferry](http://www.journeeseconomie.org/index.php?arc=p4&num=5), Professeur à la Hertie school of governance de Berlin et professeur associé à Sciences-Po  
**Pourquoi voulait-on faire l’euro ? de 19’ à 27’ sur les avantages et faiblesses de l’€**

# - pour la France : retrouver un pouvoir de décision (avant l’euro, pol mo suiviste)

# -Plusieurs problèmes sous-estimés cependant :

# mo unique impliquait convergence des taux d’inflation et des efforts de compétitivité…

conditions fi à mettre en place pour que l’euro fonctionne bien: régulation commune des banques, union bancaire

contraintes sur les dettes publiques, spéculation sur les dettes publiques aussi

+ on a crû que l’€ créerait une dynamique positive vers + d’intégration ; or ch gouvernement a cherché ses prérogatives et l’UEM n’a pas avancé (ex pas d’intégration du marché des services, des systèmes bancaires…)

+ on a crû que la mo créait une communauté ; en réalité il a fallu la crise pour avancer => Bilan auj moins favorable que ce qu’on imaginait, Mais à plus long terme ce sera positif

Document 15 : fallait-il faire l’euro ?

Faire l’euro en valait-il le coût ? La question s’invite régulièrement dans les débats sur la crise que traverse la zone euro depuis plusieurs années. La théorie économique la plus souvent convoquée pour y répondre est celle de la zone monétaire optimale, développée en 1961 par l’économiste Robert Mundell. Selon ce dernier, deux pays peuvent avoir un intérêt à partager la même monnaie si les gains l’emportent sur les pertes.

Un avantage micro et macroéconomique

Du côté des avantages, on trouve deux arguments. Le premier est microéconomique : la monnaie unique supprime à la fois les coûts de conversion liés au change et l’incertitude liée au taux de change. Elle permet donc de réaliser des économies, surtout dans les pays les plus ouverts. Elle encourage les échanges de biens et de services, et facilite les investissements dans d’autres pays de la zone, améliorant l’allocation des ressources. Enfin, la monnaie unique accroît la transparence des prix, ce qui accentue la concurrence. En bref, la monnaie unique complète le marché unique.

Le second argument en faveur de la monnaie unique est macroéconomique : dans une zone très intégrée comme l’Europe, une coordination des politiques monétaires est de toute façon nécessaire pour éviter les politiques déloyales consistant à « exporter » son chômage par la dévaluation. Le mécanisme de change européen, qui empêchait les monnaies européennes de trop diverger entre elles, a pu constituer une réponse pendant un temps. Mais la liberté de mouvement de capitaux, qui complète elle aussi le marché unique, a rendu ce mécanisme impraticable de manière durable en faisant varier les monnaies européennes entre elles en dehors de tout contrôle. L’euro, en tant que monnaie unique, est une réponse coordonnée de l’Europe à la volatilité des capitaux : quelle que soit la pression des marchés, il est désormais impossible à un État membre de se désolidariser de la zone en dévaluant sa monnaie pour limiter l’effet d’une dégradation de la conjoncture mondiale sur son activité, au détriment de ses partenaires européens.

Divergences d’intérêts

Face à ces avantages, un inconvénient essentiel : la perte, pour chaque pays, d’un instrument central de la politique économique, la monnaie, qui permet pourtant de faire face aux crises. Dans l’union monétaire que forme la zone euro, chaque pays participe aux décisions sur la politique monétaire, ce qui représente un progrès par rapport au mécanisme de change européen. Mais il n’est pas seul à prendre les décisions, et celles-ci peuvent ne pas aller dans le sens de ses besoins.

Alternatives économiques, HS n°105, avril 2015, article écrit par Agnès Bénassy-Quéré.

Document 16 : la monnaie unique en prolongement du marché unique

À la fin des années 1980, les pays européens ont fait le choix de l’approfondissement de l’Union européenne, concrétisé par le traité sur l’Union européenne ou traité de Maastricht (1992). Il organise l’union monétaire : « L’Union établit une union économique et monétaire dont la monnaie est l’euro » (art. 3 alinéa 4). L’euro apparaît alors comme le symbole d’une intégration régionale réussie.

À marché unique, monnaie unique

Au début des années 1990, le marché unique supprime les frontières économiques entre les pays membres de l’Union européenne. Cependant, chaque pays conserve sa propre monnaie. Le commerce entre les pays de l’Union exige donc des opérations de change, par exemple entre le franc français, le mark allemand ou la lire italienne. Elles perturbent le bon fonctionnement du marché unique et plus particulièrement la concurrence.

En outre, le principal handicap des monnaies nationales est que leurs taux de change peuvent varier dans le temps modifiant ainsi les prix du même bien dans les différentes monnaies. Par exemple, si le mark allemand s’apprécie de 10 % par rapport au franc français ou à la lire italienne, les prix des biens exportés par les entreprises allemandes en France ou en Italie augmentent eux aussi de 10 %. Inversement, les firmes des pays dont la monnaie se déprécie deviennent plus compétitives. On constate finalement que la multiplication des monnaies et les variations de change génèrent une incertitude nuisible aux échanges intracommunautaires.

Il paraît donc logique et cohérent que le processus d’intégration qui a permis de construire un marché unique se prolonge par une union monétaire. Cette volonté de parachever l’intégration réelle par une intégration monétaire est exprimée par le rapport de la Commission Delors (1989) présentant les modalités de l’union monétaire et le traité de Maastricht (1992) qui l’organise. La monnaie unique s’inscrit dans la logique d’un processus d’intégration à long terme, tel que Robert Schuman le pensait : « l’Europe ne se fera pas d’un coup, ni dans une construction d’ensemble : elle se fera par des réalisations concrètes créant d’abord une solidarité de fait ».

Source : Aujourd’hui l’Union européenne, Questions ouvertes, Scérén, CNDP et CRDP de l’académie de Montpellier,Jean-Pierre Comert (dir.), 2012.

Document 17 : Exportations et importations de la France dans le monde en 2010 (en milliards d’euros)

INSEE

Document 18 : Flux d’investissements directs français à l’étranger1 selon le pays (en milliards d’euros)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | | **2011** | |
| **Flux** | **(en %)** | **Flux** | **(en %)** |
| **Union européenne à 27** | **28,4** | **56,7** | **35,6** | **57,5** |
| Union économique et monétaire à 17 | 24,0 | 48,0 | 22,0 | 35,6 |
| Autres pays de l’Union européenne | 4,4 | 8,7 | 13,6 | 21,9 |
| **Autres pays industrialisés** | **7,9** | **15,7** | **5,6** | **9,0** |
| **Reste du monde** | **13,8** | **27,6** | **20,7** | **33,5** |
| **Total** | **50,1** | **100,0** | **61,9** | **100,0** |

Source : *INSEE*, Tableaux de l’Économie Française, 2012.

1. Créations ou prises de contrôle (acquisition de plus de 10 % du capital social) d’entreprises étrangères par les entreprises françaises

Document 19 : la dimension politique de l’Euro

Les gains escomptés de la monnaie unique étaient doubles : dynamiser l’activité économique et favoriser la création d’une identité européenne. Seule nous intéresse ici la monnaie comme vecteur d’identité.

Chacun d’entre nous se reconnaît dans sa monnaie. Elle est une forme de bien public dans le sens où sa présence permet à tous les acteurs qui utilisent la même monnaie de compter et de penser dans la même unité, d’échanger commodément des biens et des services, et d’épargner. La monnaie est une forme d’institution politique et sociale. Pour être acceptée par tous, aujourd’hui et demain, elle demande un consensus et une confiance collective. La monnaie exige la présence d’un pouvoir souverain.

La perte des monnaies nationales au profit d’une monnaie européenne est donc un acte fondateur et symbolique puissant. En suivant cette logique, il est légitime de penser que l’euro représente un vecteur d’identité et donc un vecteur d’intégration politique. Le lancement de l’euro en 1999 fut un moment d’enthousiasme pour tous les partisans d’une Europe fédérée. À l’inverse, le refus de l’euro exprimait une volonté de préserver l’identité nationale. Le Royaume-Uni a été de ce point de vue d’une très grande clarté. Il a rejeté la monnaie unique car il ne voulait pas d’une souveraineté monétaire qui allait entraîner, immanquablement, le besoin d’une souveraineté politique. Pour Mme Thatcher, qui était la Première ministre à l’époque, refuser l’euro était synonyme de refuser toute perspective d’union politique. Nous voilà ainsi face à une conclusion bien singulière : c’est la cohérence monétaire des Britanniques qui devrait nous persuader qu’une monnaie unique implique un pas significatif vers une union politique. (…)

L’euro a été conçu pour couronner le marché unique. L’enjeu était d’éliminer les coûts liés à l’utilisation de plusieurs devises et de favoriser l’efficience économique. Effectivement, la monnaie unique apporte des bénéfices tangibles. Les principaux sont aisés à identifier :

- disparition des crises de change au sein de la zone monétaire ;

- élimination des frais et commissions de change nécessaires pour échanger les anciennes monnaies nationales,

ce qui permet de voyager et de commercer plus facilement ;

- comparaison plus facile des prix pratiqués sur l’ensemble de la zone euro ;

- acquisition par l’euro du statut de monnaie internationale au même titre que le dollar.

Tous ces gains sont indéniables. D’ailleurs, ils furent systématiquement mis en avant dans les discours officiels destinés à soutenir le traité de Maastricht. Mais le bilan ne s’arrête pas à ces seuls aspects positifs.

Source : Comprendre le débat européen, Petit guide à l’usage des citoyens qui ne croient plus à l’Europe, Michel Dévoluy, Points, Essais, 2014. Pages 89-90 puis 109.

Document 20 : l’euro, facteur d’identité européenne

Trois ans après la naissance de l'euro, monnaies et pièces sont finalement disponibles. (…) mais qu'est-ce que ça change ? La différence est énorme. La façon dont les Européens construisent leur identité ne sera plus jamais la même.

La monnaie a toujours eu une grande influence sur la façon dont les gens se perçoivent. Elle représente beaucoup plus qu'un bien utile pour l'économie. Elle remplit également des fonctions sociales importantes de par son statut de symbole national. Comme un drapeau, ou un hymne national, la monnaie contribue à créer une identité collective, le sens d'une appartenance à une communauté. (…)

Les Français n'auront plus leurs francs pour leur rappeler leurs origines. Les Allemands n'auront plus leurs marks, symboles de l'Allemagne respectable née des cendres de la Seconde Guerre mondiale. Les Grecs n'auront plus leurs drachmes et leurs échos de la splendeur passée d'Athènes. À la place, dans une génération, tout le monde n'aura connu que l'euro. De manière inévitable, les citoyens de tous les pays membres de la zone vont commencer à se sentir liés par une entité sociale identique, l'Europe.

Les identités nationales ne vont bien évidemment pas disparaître, mais une nouvelle identité européenne va sûrement naître. (…) Français, Allemands, Portugais, Finlandais se sentiront désormais unis comme jamais auparavant. Plusieurs peuples, une seule nation.

Source : « Euro identité », COHEN Benjamin, Alternatives économiques, n° 199, janvier 2002.

Document  21 : Vidéo l’ordre politique européen, de Christophe Chabrot sur le site de l’ENS

<http://ses.ens-lyon.fr/articles/l-ordre-politique-europeen-232635>

Document 22 : Jean-Claude Juncker demande une fusion de la présidence de la Commission et du Conseil européen

Le président de la Commission européenne Jean-Claude Juncker a proposé mercredi de fusionner son poste avec celui de Donald Tusk, le président du Conseil européen. Cette instance regroupe les 28 chefs d'Etat de l'Union européenne. «L'efficacité européenne gagnerait en force si nous pouvions fusionner ces deux présidences», a-t-il déclaré lors de son discours-programme annuel sur l'état de l'UE à Strasbourg. «Le paysage européen serait plus lisible et plus compréhensible si le navire européen était piloté par un seul capitaine. Le fait d'avoir un seul président refléterait mieux la véritable nature de notre Union européenne, à la fois comme Union d'Etats et comme Union de citoyens», a-t-il poursuivi. Le président du Conseil européen prépare et préside les sommets européens. Il a également un rôle de représentation de l'UE à l'international. Il est élu à la majorité qualifiée pour un mandat de deux ans et demi par les chefs d'Etat européens. La fonction, précédemment exercée à tour de rôle par les chefs d'Etat, est devenue officielle et permanente lors de l'entrée en vigueur du traité de Lisbonne en 2009. Le président de la Commission européenne est également nommé par les chefs d'Etat, avec l'approbation du Parlement européen. Il définit les orientations politiques de l'organe qu'il préside et les met en oeuvre. Lui aussi représente l'UE sur la scène internationale. La Commission a de larges compétences. Elle peut proposer de nouvelles législations, mais est aussi la garante de l'application par les Etats membres du droit européen, ce qui peut provoquer des différends importants, comme sur la solidarité dans la répartition des migrants (avec la Hongrie notamment) ou l'état de droit en Pologne. La Commission a aussi pour mission de négocier au nom des 28 les accords commerciaux de l'UE et elle est le gendarme de la concurrence dans l'Union, ce qui lui a permis par exemple d'imposer récemment une amende record de 2,42 milliards d'euros à Google.

Source : Le Temps, 13 septembre 2017

Document 23 : L’UE face à la crise syrienne.

Organisée les 4 et 5 avril à Bruxelles, sous la présidence conjointe de l’Union européenne (UE) et des Nations unies, en présence des vingt-huit Etats membres de l’UE et des principaux pays impliqués dans la crise, comme les Etats-Unis, la Russie et les voisins de la Syrie, cette réunion poursuit deux objectifs : d’une part, soutenir le laborieux processus de négociations intersyrien en cours à Genève ; et, d’autre part, « évaluer les conditions régionales dans lesquelles une aide pourrait être fournie après la fin du conflit ».

Ces mots très prudents de Federica Mogherini, la chef de la diplomatie européenne, illustrent le chemin étroit sur lequel s’engagent les Vingt-Huit : signaler leur disposition à financer une partie du titanesque chantier de la reconstruction, évalué entre 200 et 300 milliards d’euros, sans signer de chèque en blanc aux autorités syriennes. « Pas un euro pour la reconstruction de la Syrie sans transition politique », résume, de façon plus abrupte, le ministre français des affaires étrangères, Jean-Marc Ayrault.

Principal soutien parmi les Occidentaux de l’opposition syrienne, la France a, parmi les Vingt-Huit, la position la plus tranchée pour rappeler que l’UE peut et doit utiliser cette promesse d’investissements comme un levier de pression sur le régime Assad. Certains Etats membres, à commencer par la République tchèque, sont nettement plus conciliants vis-à-vis de Damas. (…)

source : Le Monde 3 avril 2017

Document 24 : les conditions d’optimalité d’une zone économique

L'article fondateur de l'économiste canadien Robert A. Mundell sur les ZMO (1961) établit quels sont les critères économiques pour qu'une zone monétaire soit viable. Sa théorie et ses développements ultérieurs permettent de juger de l'intérêt de l'adoption d'une monnaie unique par plusieurs pays d'une même zone géographique, en fonction des coûts et des bénéfices de l'union monétaire. Ce cadre d'analyse va alimenter les débats sur le bien-fondé de la création d'une monnaie européenne. Le gain de la participation à une union monétaire est principalement microéconomique : l'existence d'une monnaie commune diminue les coûts de transaction dans les échanges intra-zone grâce à la disparition des frais et risques de change, permettant une croissance plus forte dans la zone et un approfondissement de l'intégration commerciale. Les coûts sont macroéconomiques : à la perte d'autonomie de la politique monétaire s'ajoute la perte du taux de change comme instrument de stabilisation conjoncturelle. Ces coûts surviennent de manière aigüe en cas de chocs asymétriques et de rigidité des prix et des salaires ; les pays n'ont alors pas intérêt à adopter une monnaie unique. Inversement, plus les fluctuations de la zone sont semblables (résultat de chocs de même nature et synchronisés), plus les coûts de la perte de l'instrument monétaire sont faibles car la politique monétaire commune permet alors de faire face aux chocs affectant la zone, notamment grâce à l'instrument du taux d'intérêt. Selon Mundell, une diversification sectorielle des économies atténue aussi les coûts de l'intégration monétaire car elle réduit l'impact des chocs extérieurs affectant une catégorie particulière de produits. L'existence d'autres mécanismes de stabilisation accroît les bénéfices de l'union monétaire : la mobilité des facteurs de production entre pays, en particulier du travail (déplacement de la main d'œuvre d'une région à l'autre) ; l'utilisation de la politique budgétaire ou des transferts budgétaires interrégionaux. Ainsi, la théorie des ZMO a explicité les conditions requises pour que des pays intégrés commercialement entrent dans une union monétaire : la prédominance des chocs symétriques, la flexibilité des marchés du travail et des capitaux, l'efficacité des mécanismes d'ajustement alternatifs en cas de choc asymétrique (instrument budgétaire et fiscal).

**Source :** P Artus sur le site de l’ENS,5896\_3744487.html?utm\_source=Mod%E8le%20diffusion%20Xerfi%20Canal&utm\_medium=email&utm\_campaign=XC280217

Document 25 : Les contraintes macroéconomiques de l’union monétaire

L’adhésion à l’union monétaire et l’adoption de l’euro ont pour corollaires l’abandon définitif de la monnaie nationale, le renoncement à une politique monétaire nationale et, enfin, la perte de la variable d’ajustement que représente le taux de change (dévaluation, réévaluation). Ce choix n’est pas sans risques.

Robert Mundell (prix Nobel 1999) est le premier à avoir posé la question des conditions à réunir pour que les avantages de l’union monétaire soient supérieurs à ses inconvénients. Les pays seront gagnants s’ils forment une zone monétaire optimale, c’est-à-dire s’ils réunissent certaines caractéristiques structurelles dont les deux premières justifient l’union monétaire par l’interdépendance des économies ;

1. Les pays doivent être étroitement liés commercialement et financièrement les uns aux autres.

2. Les facteurs de production, travail et capital, doivent circuler librement entre ces pays.

Même si le travail ne circule pas parfaitement au sein de l’Union européenne, ces deux conditions semblent suffisamment remplies par de nombreux pays européens au début des années 1990. Les deux conditions suivantes minimisent les inconvénients de l’union monétaire.

3. Les pays doivent partager les mêmes objectifs de politiques économiques, puisqu’ils mèneront désormais la même politique monétaire.

4. Enfin, en cas de difficultés spécifiques à un pays, l’union monétaire doit prévoir des transferts budgétaires, une certaine solidarité économique, pour compenser l’impossibilité de dévaluer (ou de réévaluer) la monnaie. Ces deux conditions n’étaient pas remplies, en particulier la dernière.

La décision de former une union monétaire européenne apparaît ainsi comme un choix politique volontariste : en adoptant une monnaie unique, les pays membres s’obligent à renforcer leur cohésion économique et sociale, poursuivant ainsi l’approfondissement de l’Union. Mais cette décision était également risquée, puisque toutes les conditions nécessaires n’étaient pas réunies.

Source : Aujourd’hui l’Union européenne, Questions ouvertes, Scérén, CNDP et CRDP de l’académie de Montpellier,Jean-Pierre Comert (dir.), 2012.

Document 26 : ZMO toi - même

Comment une ZMO peut-elle parer au choc qui affecte une région mais pas les autres ?

Tout d’abord, grâce à la mobilité de la main-d’oeuvre en son sein. Si une région connaît un chômage élevé tandis qu’une autre est florissante, la main-d’oeuvre pourra quitter la première pour rejoindre la seconde. Ce faisant, le chômage diminuera dans la première, et les besoins en main-d’oeuvre seront satisfaits dans la seconde. Or ce n’est pas le cas dans la zone euro. La main-d’oeuvre est peu mobile d’un pays européen à l’autre. Les différences de langue, de culture font que l’on se déplace moins facilement à l’intérieur de l’Union européenne qu’aux États-Unis. Ce n’est peut-être pas une fatalité. Mais il faudra plus que le programme Erasmus d’échange universitaire pour brasser les cultures et favoriser la mobilité intra-européenne. Pourquoi pas un service civique, voire un contrat de travail européens ?

La mise en commun d’un budget est une autre variable d’ajustement possible, car elle permet d’opérer une redistribution au profit des régions touchées par un choc que les autres ne subissent pas. C’est ce qui se passe, par exemple, entre les régions françaises. Malheureusement, en pratique, le budget de l’Union européenne est maigre, de l’ordre de 1 % de sa richesse globale (il a même légèrement diminué depuis 1999 !). Lors du passage à l’euro, les États membres ont de toute façon renoncé à toute forme de secours mutuel, ce qui fut même présenté comme un gage de discipline budgétaire.

Enfin, quand les ajustements ne passent ni par des déplacements de main-d’oeuvre ni par des transferts budgétaires, ils peuvent, en théorie du moins, s’opérer par des transferts de capitaux privés, des régions où l’épargne est abondante vers celles qui ont besoin de financement. Cela exige que les marchés de capitaux de la zone soient fortement intégrés, c’est-à-dire très ouverts les uns aux autres, ce qu’ils sont devenus effectivement – du moins jusqu’à la crise qui les a fortement recloisonnés. Chaque État membre misait sur ce développement financier salvateur. Mais, loin d’avoir favorisé la convergence, il a au moins creusé les déséquilibres entre les pays du Nord de l’Europe et ceux du Sud, favorisant l’apparition de bulles immobilières, comme en Espagne, sans qu’aucun mécanisme de surveillance financière ne soit mis en place à l’échelle de la zone-il aura fallu la crise pour en comprendre toute la nécessité.

Bref, la zone euro n’est pas une ZMO ! Cela ne signifie pas qu’il fallait renoncer à l’euro, mais plutôt qu’il aurait fallu d’emblée doter la zone euro d’instruments adéquats (en particulier un véritable budget et des mécanismes de régulation financière à l’échelle de la zone). L’union ne peut pas être seulement monétaire, elle doit également être politique, budgétaire, fiscale et bancaire. De ce point de vue, la crise a un peu déplacé les lignes. Au niveau financier notamment, puisque l’Union bancaire se met en place : la surveillance des grandes banques de la zone s’exercera désormais à l’échelle européenne. D’autres décisions importantes ont été prises, notamment pour mieux contrôler les budgets et les déséquilibres macroéconomiques (soldes commerciaux, évolution des salaires, etc.), mais, globalement, on est encore loin du compte. C’est ce vide institutionnel qu’il est urgent de combler pour que l’on croie à nouveau au projet européen.

Extraits de Jézabel Couppey-Soubeyran, Marianne Rubinstein, *L’économie pour toutes : un livre pour les femmes que les hommes feraient bien de lire aussi*, La Découverte, 2014. (Chapitre 9)

**DOSSIER DOCUMENTAIRE**

**Axe 2 : En quoi l’UEM revêt-elle une importance particulière dans le contexte monétaire et financier international ?**

Document 27 :

La confiance en l’euro est forte au sein de la zone euro et au-delà. Selon l’[enquête Eurobaromètre](http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm), un sondage effectué deux fois par an par la Commission européenne, 73 % des habitants de la zone euro avaient une opinion favorable de la monnaie unique au printemps 2017.

À l’échelle internationale, l’euro occupe la deuxième position parmi les monnaies les plus échangées mais aussi parmi les principales monnaies de réserve. Cela témoigne de la grande confiance des investisseurs du monde entier dans la stabilité et la solidité de l’économie de la zone euro.

La zone euro continue de jouer un rôle moteur dans l’économie mondiale, ce qui va dans l’intérêt de ses habitants et lui donne plus de poids au niveau international.

Et, bien entendu, les habitants de la zone euro peuvent voyager dans les différents pays de l’union monétaire sans devoir changer de l’argent. Ils peuvent également comparer les prix à travers toute la zone euro pour trouver les produits les moins chers.

*La zone euro dans le monde*, BCE, 25/08/2017 <https://www.ecb.europa.eu/explainers/tell-me-more/html/euro_area_in_comparison.fr.html>

Document 28 :

Les principaux moteurs de l'utilisation internationale de l'euro sont :

* **L’euro : une monnaie de réserve** – A fin 2015, près d’un cinquième des réserves de change mondiales étaient détenues en euros pour une valeur de 10 924 milliards d’euros. Malgré un contexte d'incertitude accrue autour des perspectives économiques mondiales en 2015, entrainant un léger affaiblissement de son rôle international, l’euro demeure la deuxième monnaie la plus importante dans le système monétaire international derrière le dollar américain.
* **L’euro : une monnaie de thésaurisation hors zone euro** – les non-résidents utilisent les billets en euros, notamment les hautes dénominations,  comme réserve de valeur. En période de tensions économiques ou politiques, ils constituent même un support de thésaurisation en dernier ressort, et contribuent de ce fait au maintien de la stabilité financière. Ainsi, la demande de billets en euros a augmenté significativement en 2008 après la chute de Lehman Brothers ou en 2014 lors de la crise ukrainienne.
* **L’euro : une  monnaie d’échange** – L’euros est utilisé comme monnaie de facturation dans 58,2% des exportations et dans 48,1% des importations de la zone euro.
* **L’euro : une monnaie d’ancrage ou de référence** - Certains pays étrangers s’appuient sur le système monétaire stable de l’euro pour renforcer la stabilité de leur économie nationale en adoptant des politiques d’ancrage à la devise européenne : leur monnaie est ainsi fixée en fonction de l’euro. Sont principalement concernés les États membres de l’Union européenne qui n'appartiennent pas à la zone euro mais aussi les pays avec lesquels l'Union entretient des relations économiques et monétaires. D’autres pays comme l’Andorre, Monaco, Saint-Marin et la Cité du Vatican, utilisent l’euro comme monnaie officielle en vertu d’accords monétaires spécifiques conclus avec l’Union.

# *Le rôle international de l'euro*, Banque de France, 20/02/2017 <https://www.banque-france.fr/billets/analyser-et-anticiper/le-role-international-de-leuro>

Document 29 : Le rôle international de l’euro

On entend par « rôle international de l’euro », la capacité de celui-ci à être utilisé sur les marchés mondiaux et par les résidents des pays hors de la zone euro, par exemple, dans le cadre d’opérations de paiement, d’épargne (réserve de valeur) ou comme unité de compte. En particulier, l’euro est utilisé dans plusieurs pays hors zone euro en tant que monnaie de réserve ou monnaie d’ancrage. L’eurosystème a adopté une attitude de neutralité en ce qui concerne l’usage international de l’euro. Il n’encourage ni ne décourage l’utilisation de sa monnaie hors de la zone euro, considérant qu’il doit être essentiellement l’expression du libre jeu des forces du marché. Depuis sa création, l’euro est devenu l’une des deux grandes monnaies du système monétaire international, avec le dollar. Comme ce dernier, il constitue un moyen d’échanger les richesses entre les pays mais aussi de protéger l’épargne et l’investissement. Il est utilisé en dehors de la zone euro tant pour les échanges commerciaux que comme réserve de change ou monnaie d’ancrage. La taille et la stabilité de l’économie de la zone euro, comparables à celles des États-Unis, ont conféré à l’euro un rôle croissant dans les échanges, y compris auprès d’investisseurs non européens. Les marchés financiers internationaux utilisent l’euro largement – c’est la devise la plus utilisée après le dollar – et cela dans une large gamme d’instruments financiers. Par exemple, les grands investisseurs institutionnels, comme les fonds de pension, achètent des obligations libellées en euros parce qu’ils ont confiance dans la stabilité de la valeur de cette monnaie. Symétriquement, les grandes entreprises peuvent émettre des obligations dans une monnaie de leur choix, y compris étrangère, pour financer leurs activités et investissements. L’euro est également la deuxième monnaie de réserve derrière le dollar qui représente plus de 60% des réserves de change. La part de l’euro dans les réserves de change mondiales fluctue avec les cours de change de l’euro entre 22 % et 27 % du total depuis 2002. Enfin, l’euro fait office de monnaie «d’ancrage» pour plusieurs pays, à l’intérieur de l’UE (ex : Danemark), en Europe (Kosovo, Montenegro), en particulier ceux qui ont des accords institutionnels spéciaux avec l’UE, et au-delà. En liant leur monnaie à l’euro, ils apportent plus de stabilité à leurs économies nationales. Ainsi, une large partie de la dette des agents publics et privés hors de la zone euro est libellée en euros ce dont tire profit le secteur financier de la zone. Outre que la circulation de l’euro hors de la zone euro permet à celle-ci d’en tirer des revenus de seigneuriage, le fait pour les exportateurs ou les importateurs de la zone euro de pouvoir libeller leurs échanges dans leur monnaie est un avantage significatif.

Source : L’euro, Note d’information de la Banque de France, octobre 2015.

Document 30 : Le dollar, l’euro et le yen : une comparaison/ fonctions de la monnaie internationale



Notes : (1) part des transactions incluant la monnaie en 2013 (total de 200%), source BRI (2013) ; (2) nombre de monnaies ancrées, source : McKinsey (2009) ; (3) part dans les réserves officielles de changes allouées fin 2013, source : FMI, COFER (2014); (4) part des prêts bancaires internationaux libellées dans la monnaie à la fin 2012, source BCE (2013).

Document 31 : Qu’est-ce qu’une monnaie internationale ?

Pour bien comprendre toutes les dimensions du concept de monnaie internationale, il est utile de revenir aux trois fonctions de la monnaie : moyen de paiement, unité de compte, réserve de valeur. (…) Du côté du secteur privé, une monnaie véhiculaire est acceptée en règlement de biens, de services ou d’actifs financiers au-delà des frontières du pays qui l’émet : par exemple, la plupart des exportations et des importations des États-Unis sont payées en dollars, quel que soit le pays partenaire, mais de nombreux échanges ne mettant pas en jeu les États-Unis sont aussi réalisés en dollars. Le libellé dans une monnaie internationale rend les prix plus lisibles pour tous les acheteurs, quelle que soit leur provenance : par exemple, le prix du pétrole est libellé en dollar. Enfin, une monnaie est un objet d’investissement pour les non-résidents quand les marchés financiers du pays sont liquides et quand son économie inspire confiance.

Du côté du secteur public, l’ancrage à une monnaie internationale est un engagement des autorités à limiter, voire supprimer les fluctuations du taux de change national par rapport à cette monnaie (par exemple, les monnaies des nouveaux États membres de l’Union européenne sont ancrées plus ou moins directement à l’euro). L’objectif est de réduire l’inflation importée et de favoriser le commerce et l’investissement avec le pays-ancre. La monnaie d’ancrage est aussi une monnaie d’intervention : pour stabiliser la parité de sa monnaie, la banque centrale bulgare achète et vend et des euros plutôt que des dollars. Enfin, une monnaie de réserve est la monnaie dans laquelle sont libellés les titres qui composent les réserves en devises des banques centrales.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Les fonctions d’une monnaie internationale** | | |
|  | Pour le secteur privé | Pour le secteur public |
| Moyen de paiement | Monnaie véhiculaire | Monnaie d’intervention |
| Unité de compte | Monnaie de libellé | Monnaie d’ancrage |
| Réserve de valeur | Monnaie d’investissement | Monnaie de réserve |

Source : Bénassy-Quéré, A., et Cœuré, B. (2010), « Le rôle international de l’euro : chronique d’une décennie », Revue d’économie politique n° 120, p. 357-377.

Document 32 : L’euro et les institutions financières internationales

A la fin des années quatre-vingt, le débat sur l’union monétaire européenne a été influencé par le rôle potentiel de l’euro face au dollar dans le système monétaire international et la possibilité offerte par l’euro de mieux faire entendre la voix européenne sur la scène internationale. (…) Les États membres de la zone euro sont impliqués dans un tissu d’institutions dont les compétences et les périmètres sont imbriqués : Fonds monétaire international (FMI), Banque des règlements internationaux (BRI), Conseil de stabilité financière, Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE), qui surveillent le système monétaire international, la stabilité des systèmes financiers et les politiques économiques nationales. Ils participent aussi au G20, premier forum de coordination internationale dans le domaine économique et financier. Selon les cas, l’Union européenne ou la zone euro sont membres ou observateurs de ces institutions.

## **La zone euro au G20**

## L’Union européenne est membre de plein droit du G20, aux côtés des quatre plus grands États membres : Allemagne, France, Royaume-Uni et Italie. Elle y est représentée par la présidence du Conseil de l’Union européenne assistée par la Commission. Le G20 est préparé par un « G20- finances » qui réunit les ministres des finances et les gouverneurs des banques centrales des mêmes pays et discute des questions macroéconomiques et des marchés financiers. Le président de l’Eurogroupe et le président de la BCE se joignent à la discussion. Même si les discussions sont préparées en amont à Bruxelles et donnent lieu à l’élaboration de positions communes sur les sujets les plus importants, cette représentation à géométrie variable manque de lisibilité pour les pays partenaires du G20, ce qui nuit sans aucun doute à l’objectif de faire entendre la voix européenne au sein du G20.

## **La zone euro dans les institutions de Bretton Woods**

Au sein des institutions de Bretton Woods (FMI et Banque mondiale), la représentation qui prévalait avant la création de l’euro n’a pas connu de bouleversement. La BCE assiste, en tant qu’observateur, au conseil d’administration du FMI. Elle participe également, avec la Commission, au Conseil de stabilité financière, qui coordonne la régulation des institutions financières et des marchés financiers mondiaux.

L’objectif de l’union économique et monétaire était d’abord interne : il s’agissait de renforcer l’efficacité et la stabilité économiques et financières des pays participants et, par ce moyen, de soutenir la croissance, l’emploi et la cohésion politique entre ces pays. Les ministres des finances européens, la Commission et la BCE n’ont d’ailleurs jamais présenté l’internationalisation de l’euro comme une fin de soi. Il n’en reste pas moins qu’en créant l’euro, les Européens pouvaient espérer que leur monnaie s’imposerait au même titre que le dollar sur la scène internationale. Si leurs exportations et leurs importations venaient à être libellées plus souvent en euro et moins souvent en dollar, cela réduirait leur exposition au risque de change et atténuerait l’impact des variations de taux de change sur les prix intérieurs. L’euro allait aussi rendre leurs marchés financiers plus attrayants pour les investisseurs hors de la zone euro et faire ainsi baisser le coût du capital dans la zone. (…)

Source : Bénassy-Quéré, A., et Cœuré, B. (2010), « Le rôle international de l’euro : chronique d’une décennie », Revue d’économie politique n° 120, p. 357-377.

### Document 33 : absence de corrélation entre le taux de change effectif réel et la performance économique

### Taux-de-change-PIB

### Source : Flash économie, Natixis, février 2013.

### Document 34 : Il a parfois des justifications à plus de coordination internationale.

### 

Source : CAE, *L’euro dans la « guerre des monnaies »,* Agnès Bénassy-Quéré, Pierre-Olivier Gourinchas, Philippe Martin, et Guillaume Plantin, Janvier 2014.

Document 35 :

Le traité de Maastricht, officiellement intitulé « traité sur l’Union européenne », a marqué le début d’une « nouvelle étape dans le processus créant une union sans cesse plus étroite entre les peuples de l’Europe ». Il a posé les fondements de la monnaie unique, l’euro, et a considérablement élargi les domaines de coopération entre les pays européens :

* la citoyenneté européenne, qu’il a instituée, a permis aux habitants des États membres de choisir leur pays de résidence et de circuler librement au sein de l’Union européenne ;
* une politique étrangère et de sécurité commune a été instaurée ;
* la coopération entre la police et le pouvoir judiciaire en matière pénale a été renforcée.

## (…)

## Il a posé les fondements de l’euro

Le traité de Maastricht a posé les jalons de la monnaie unique européenne, l’euro. Il a marqué le point d’orgue de plusieurs décennies de débats au sujet de l’approfondissement de la coopération économique en Europe. Le traité a également institué la Banque centrale européenne (BCE) et le Système européen de banques centrales, dont il définit les missions. L’objectif principal de la BCE est de maintenir [la stabilité des prix](https://www.ecb.europa.eu/explainers/tell-me-more/html/five_things.en.html), c’est-à-dire de préserver la valeur de l’euro.

(…)

## Il a établi les critères que les pays doivent respecter pour pouvoir rejoindre la zone euro

Le traité a fixé le calendrier de la mise en circulation de la monnaie unique et a défini les règles de fonctionnement de l’euro. Celles-ci portent notamment sur les critères d’adhésion que doivent respecter les pays souhaitant adopter l’euro.

L’objectif de ces règles, parfois appelées « critères de Maastricht » ou « critères de convergence », est de garantir la stabilité des prix dans la zone euro, même en cas d’adhésion de nouveaux pays. Elles visent à assurer, dans les pays adhérents, la stabilité :

* de l’inflation
* du niveau de la dette publique
* des taux d’intérêt
* des taux de change

## Le traité a représenté un bond en avant en matière d’intégration européenne

Les pays européens se sont rapprochés depuis la signature du traité de Maastricht, même si certaines compétences, comme les politiques économiques et budgétaires, relèvent encore de l’échelon national. Les dirigeants européens se sont accordés sur d’autres mesures visant à aller plus loin dans l’intégration entre les pays européens :

* le Pacte de stabilité et de croissance a été adopté en 1997 afin de veiller à ce que les pays mènent des politiques budgétaires saines ;
* le Mécanisme européen de stabilité a été instauré dans le but d’apporter une aide financière aux pays de la zone euro confrontés ou risquant d’être confrontés à de graves problèmes de financement ;
* le Mécanisme de surveillance unique et le Conseil de résolution unique ont été créés à la suite de la crise financière en vue de rendre le système financier européen plus sûr et de renforcer l’intégration et la stabilité financières.

Aujourd’hui, plus de 510 millions de personnes dans les vingt-huit États membres bénéficient des avantages qu’apporte la coopération européenne. Vingt-cinq ans après l’adoption de la feuille de route vers l’euro, la monnaie unique est désormais au deuxième rang des devises les plus échangées dans le monde et fait partie de la vie quotidienne de 340 millions de personnes dans dix-neuf pays.

Source : *Cinq choses à savoir sur le traité de Maastricht*, site BCE, 15 février 2017

**DOSSIER DOCUMENTAIRE**

**Axe 3 :** **En quoi l’UEM renforce-t-elle les interdépendances entre les politiques macroéconomiques des Etats-membres ?**

Document 36 : La priorité à la lutte contre l’inflation

La Banque centrale européenne (BCE) a reçu pour mission d'assurer, en toute indépendance des pouvoirs politiques, la stabilité des prix dans la zone euro. Les traités européens sont formels sur la priorité de cet objectif. Pour le respecter, la BCE s'est dotée d'une stratégie qu'elle a appliquée scrupuleusement depuis la naissance de l'euro. D'ailleurs, elle n'a eu de cesse, en régime normal, d'insister sur la cohérence de toutes ses décisions au regard de la stabilité des prix. [...] Le Pacte de stabilité et de croissance s'inscrit dans le cadre général de la coordination des politiques économiques prévue par les traités depuis la création de l'euro. Il répond aux dispositions stipulant que les États membres « évitent les déficits excessifs ». Le PSC entend imposer aux participants à la zone euro une culture de stabilité des finances publiques. Il s'agit d'empêcher que la situation budgétaire d'un État entraîne une fragilisation de l'ensemble de la zone monétaire en diffusant, à travers des effets de débordement, des pressions inflationnistes, des tensions sur les taux d'intérêt et une perte de la valeur externe de l'euro. En effet, un déficit public et l'accroissement de la dette d'un État membre peuvent entraîner, pour l'ensemble de la zone euro, des pressions sur les prix (par une augmentation de la demande de biens et services) et sur les taux d'intérêt (par un surcroît de demande de financement), tout cela risquant de générer, en plus, des impacts négatifs sur la valeur externe de la monnaie unique. De fait, le PSC vient largement en appui de la politique de stabilité des prix pilotée par la BCE.

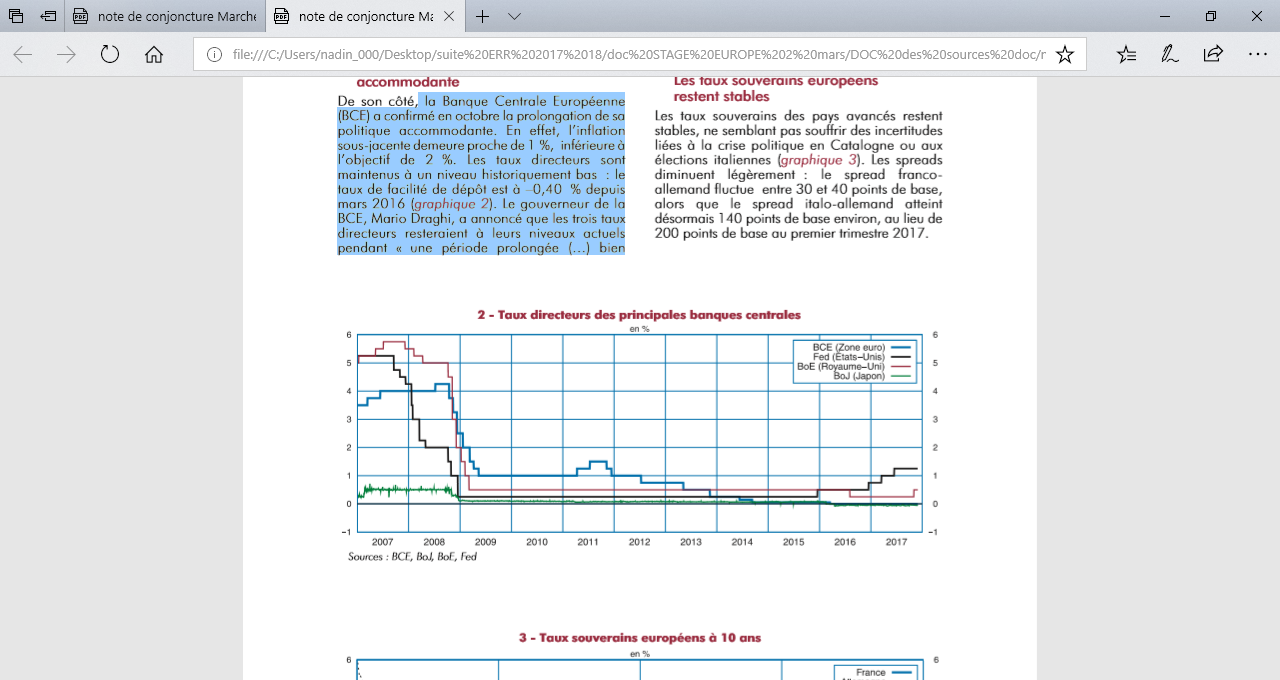
Source : « L'euro et le PSC dans la tourmente », Michel DEVOLUY, Cahiers français n°359, novembre-décembre 2010.

Document 37 :

La Banque Centrale Européenne (BCE) a confirmé en octobre la prolongation de sa politique accommodante. En effet, l’inflation sous-jacente demeure proche de 1 %, inférieure à l’objectif de 2 %. Les taux directeurs sont maintenus à un niveau historiquement bas : le taux de facilité de dépôt est à –0,40 % depuis mars 2016. Le gouverneur de la BCE, Mario Draghi, a annoncé que les trois taux directeurs resteraient à leurs niveaux actuels pendant « une période prolongée (…) bien après » la fin du programme d’achats de titres. Celui-ci sera poursuivi au moins jusqu’en septembre 2018, à un rythme plus modéré : 30 milliards d’euros par mois à compter de janvier 2018, au lieu de 60 milliards d’euros jusqu’ici.

Source : Note de conjoncture « marchés financiers » INSEE 19 décembre 2017

Document 38 : taux directeurs des principales banques centrales



Source : Note de conjoncture « marchés financiers » INSEE 19 décembre 2017

Document 39 : taux souverains européens à 10 ans



Source : Note de conjoncture « marchés financiers » INSEE 19 décembre 2017

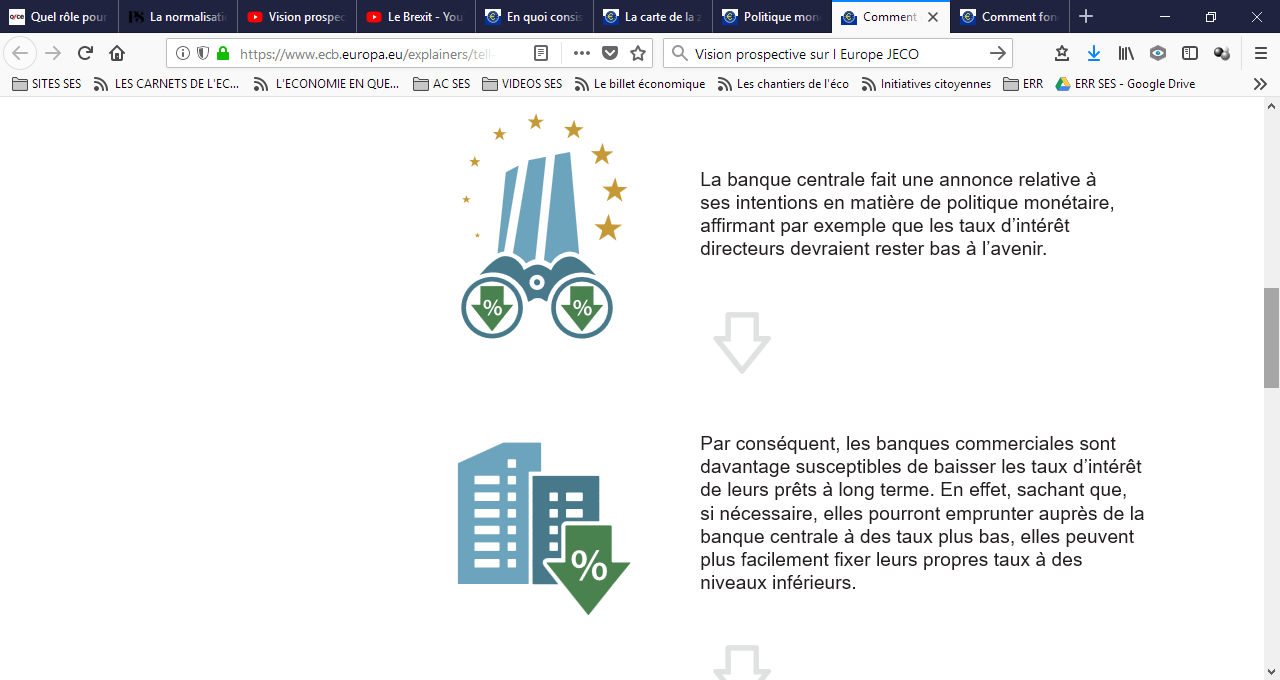
Document 40 :

[Infographie](https://www.ecb.europa.eu/explainers/show-me/html/app_infographic.fr.html) [Comment fonctionne l’assouplissement quantitatif](https://www.ecb.europa.eu/explainers/show-me/html/app_infographic.fr.html) ? Site BCE, 9/12/2016 <https://www.ecb.europa.eu/explainers/show-me/html/app_infographic.fr.html>

(impact de la politique monétaire sur la croissance, très simple)

Document 41 :

Voici un exemple du fonctionnement de la *forward guidance* :





Les instruments conventionnels de politique monétaire de la BCE (les taux d’intérêt directeurs) sont utilisés pour maintenir l’inflation à un niveau proche de l’objectif de la BCE (soit [un taux d’inflation annuel proche de, mais inférieur à 2 % à moyen terme](https://www.ecb.europa.eu/explainers/tell-me-more/html/stableprices.fr.html)). Si l’inflation est trop faible, la BCE peut abaisser ses taux d’intérêt pour la faire remonter. Toutefois, si ces taux d’intérêt sont déjà très bas, il est difficile pour la banque centrale de les réduire davantage : elle doit donc mettre en œuvre d’autres outils. La *forward guidance* en fait partie.

Dans de telles circonstances, une communication claire autour des intentions de politique monétaire à venir aide les banques, les intervenants des marchés financiers, les entreprises et les consommateurs à mieux comprendre comment les coûts d’emprunt sont susceptibles d’évoluer à l’avenir et donne à l’économie l’impulsion dont elle a besoin.

La *forward guidance* améliore donc l’efficacité de la politique monétaire de la BCE et aide celle-ci à réaliser son principal objectif : être au service des Européens en maintenant la stabilité des prix dans toute la zone euro.

# Source : *Comment définir les indications sur l’orientation future de la politique monétaire (forward guidance) ?,* site BCE, 15 décembre 2017, <https://www.ecb.europa.eu/explainers/tell-me/html/what-is-forward_guidance.fr.html>

Document 42 :

-Il y a d’abord eu, jusqu’en 2014 aux Etats-Unis et dans la zone euro, une politique budgétaire restrictive ;

-puis la politique budgétaire arrête de devenir plus restrictive ; certes le retour de la croissance continue à réduire un peu le déficit public, mais le déficit public structurel (corrigé de la position cyclique) ne se réduit plus ;

-c’est à partir de ce moment que la politique monétaire commence à assurer la solvabilité budgétaire avec des taux d’intérêt à long terme nettement inférieurs à la croissance nominale.

Il y a bien manipulation de la politique monétaire par la politique budgétaire (on parle de fiscal dominance ou prépondérance budgétaire) : la politique monétaire a dû se substituer à la politique budgétaire pour assurer la solvabilité budgétaire, ce qui permet aux gouvernements d’arrêter de rendre plus restrictives les politiques budgétaires.

Source : Patrick Artus, Flash Economie 14, Natixis, 4 janvier 2018

Document  43 :

Les Etats-Unis et la zone euro sont caractérisés aujourd’hui par un policy-mix très expansionniste :

- politique budgétaire qui reste expansionniste, comme le montre l’évolution du déficit public structurel ;

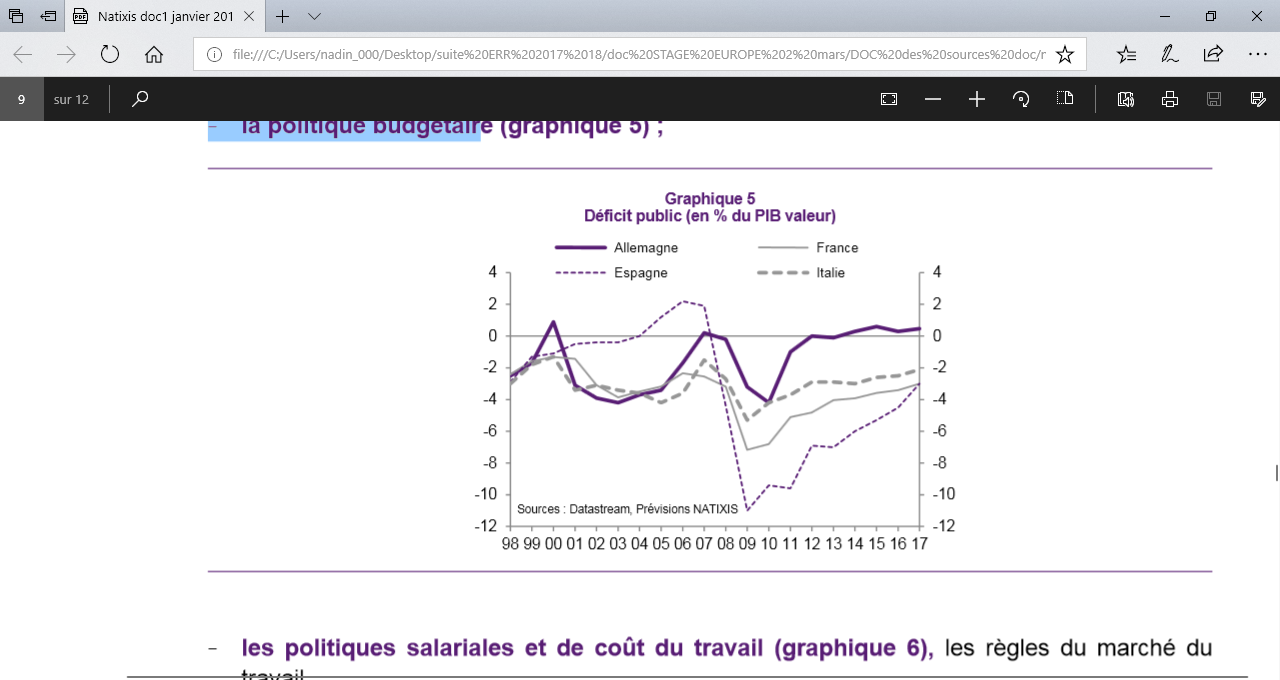
- politique monétaire très expansionniste, comme le montre le niveau très bas des taux d’intérêt par rapport à la croissance ;

- et de plus, reprise forte du commerce mondial, qui tire à la hausse les exportations. (…)

Le calcul qui précède montre que la croissance potentielle reste faible aux Etats-Unis et dans la zone euro, avec la faiblesse des gains de productivité. Lorsque le plein emploi sera vraiment atteint (c’est-à-dire lorsque le taux de chômage et le taux de participation seront stabilisés), la croissance reviendra donc du niveau élevé de la croissance présente, soutenue on l’a vu par le policy-mix expansionniste, au niveau faible de la croissance potentielle.

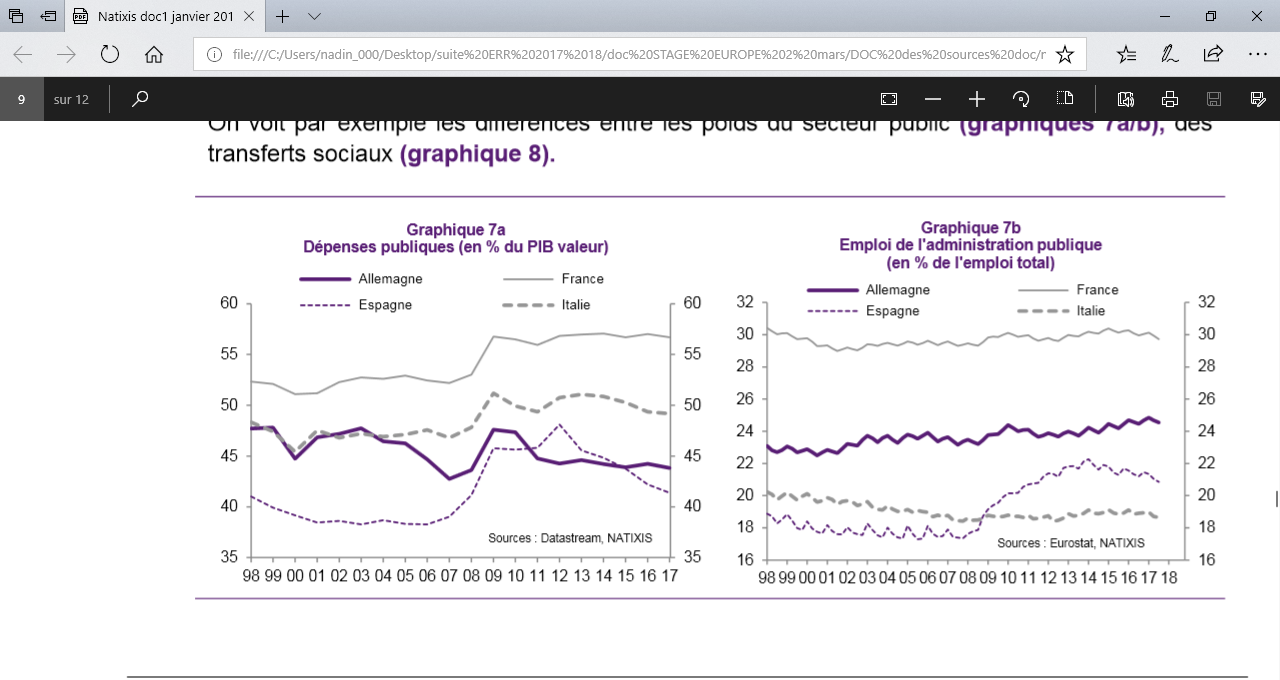
Source : Patrick Artus, Flash Economie 13, Natixis, 4 janvier 2018

Document 44 : déficit budgétaire (en % du PIB en valeur)



Source : Patrick Artus, Flash Economie 11, Natixis, 4 janvier 2018

Document 45 : dépenses publiques (en % du PIB en valeur)



Source : Patrick Artus, Flash Economie 11, Natixis, 4 janvier 2018

Document 46 :

Selon la Commission (européenne), la France "devrait boucler 2017 avec un déficit public à 2,9% du PIB". Les prévisions de Bruxelles sont identiques pour 2018, relate [Franceinfo](https://www.francetvinfo.fr/politique/gouvernement-d-edouard-philippe/budget-bruxelles-epingle-la-france_2480449.html). La France respecterait donc la "règle des 3%" sur laquelle le "débat médiatique s'est focalisé depuis 2009", rapportent [Les Échos](https://www.lesechos.fr/economie-france/budget-fiscalite/030914305313-deficit-le-rappel-a-lordre-de-bruxelles-a-la-france-2132367.php), année à partir de laquelle le pays est entré dans la procédure bruxelloise dite "de déficit excessif (PDE)". En affichant un déficit de moins de 3% deux années consécutives, Paris a un réel espoir d'en sortir en 2018 bien que la "marge de sécurité [soit] faible" à en croire Pierre Moscovici, commissaire européen aux Affaires économiques, cité par le quotidien économique.

(…) Pourquoi la Commission met-elle en garde contre "un risque de non-conformité" de la situation budgétaire française avec les règles européennes ? Pour les économistes de l'institution, il existe "un écart important" entre le budget qui leur a été présenté par Paris et "la trajectoire d’ajustement requise" pour réduire son déficit public et sa dette, explique [Libération](http://www.liberation.fr/france/2017/11/22/budget-pour-bruxelles-la-france-risque-la-non-conformite_1611817).

Autrement dit, la Commission estime que la France "n'a pas engagé les réformes qui donneraient un coup sévère à ce qu'on appelle les déficits structurels", c'est-à-dire "la partie du déficit qui ne fluctue pas au gré de la conjoncture". Une donnée qui constitue "la jauge bruxelloise de l'effort budgétaire consenti par chaque capitale". En d'autres termes, ce sont les déficits liés au fonctionnement de l'État et non pas à la conjoncture économique. Donc pour les réduire, "des économies de dépenses publiques ou des augmentations d'impôts" sont nécessaires, décrypte Éric Heyer, économiste à l'OFCE sur [Franceinfo](https://www.francetvinfo.fr/politique/gouvernement-d-edouard-philippe/budget-bruxelles-epingle-la-france_2480449.html).

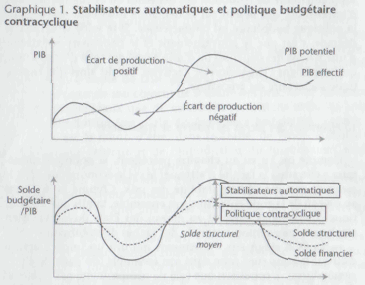
Pour satisfaire les règles européennes en la matière, la France doit au moins proposer un "effort structurel" de 0,1 point de PIB, observent [Les Échos](https://www.lesechos.fr/economie-france/budget-fiscalite/030914305313-deficit-le-rappel-a-lordre-de-bruxelles-a-la-france-2132367.php). La loi de finances pour 2018 prévoit bien cet effort "sauf que la Commission européenne fait une autre lecture : elle entrevoit un risque de relâchement budgétaire", selon [France Culture](https://www.franceculture.fr/emissions/journal-de-8-h/journal-de-8-h-jeudi-23-novembre-2017). Pour elle, l'effort français serait en effet "négatif" et serait égal à "-0,4%".

(…) Le déficit structurel est "un concept peut-être hermétique mais que les économistes considèrent comme la clef d'un assainissement budgétaire réussi à travers toute l'UE", commente [Le Figaro](http://www.lefigaro.fr/conjoncture/2017/11/22/20002-20171122ARTFIG00305-bruxelles-juge-risque-le-premier-budget-de-l-ere-macron.php). Et agir sur les déficits structurels est "nécessaire pour réduire l’endettement du pays, attendu à encore 96,9 % du PIB en 2018", selon la Commission. "Soit bien au-dessus du seuil des 60% autorisés par les traités", ajoute [Libération](http://www.liberation.fr/france/2017/11/22/budget-pour-bruxelles-la-france-risque-la-non-conformite_1611817). L'analyse définitive de la Commission doit intervenir au printemps 2018.

# Source : *Budget 2018 : la Commission européenne met en garde la France*, Revue de presse 23.11.2017 , site Toute l’Europe <https://www.touteleurope.eu/revue-de-presse/budget-2018-la-commission-europeenne-met-en-garde-la-france.html>

Document 47 :chocs symétriques et asymétriques et interdépendances des politiques économiques autour de la dominance monétaire.

L'impact de ces fluctuations cycliques sur les déficits publics est double. Le premier impact est mécanique : en période de forte croissance, les recettes fiscales augmentent et les dépenses dimi­nuent. Le déficit se réduit en haut de cycle économique et se creuse en bas de cycle En retour, cette évolution exerce un effet stabilisant sur l'acti­vité, même en l'absence de politique budgétaire active : ainsi, en phase haute, la progression des recettes fiscales et la baisse des prestations sociales ralentissent le revenu disponible des ménages.



et des entreprises, donc la demande de biens et de services. On parle de stabilisateurs automatiques. Le second impact de l’activité sur le solde budgétaire est discrétionnaire : II dépend des décisions prises par le gouvernement et le parlement en matière de dépenses publiques et de barèmes d'imposition. La politique budgétaire a la possibilité de soutenir l'activité en creux de cycle en élevant par exemple le niveau des dépenses publiques, ce qui accentue le déficit. On mesure cette composante discrétionnaire en calculant le solde budgétaire structurel, c'est-à-dire qu'on corrige le solde budgétaire observé (ou solde financier) de l'effet des stabi­lisateurs automatiques. (…)

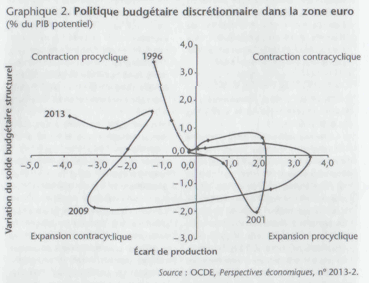
Comme on l'a vu au chapitre précédent, la politique moné­taire a elle aussi la faculté d'atténuer le cycle économique dans le cadre de son mandat de stabilité des prix. Comme la BCE agit au niveau de la zone euro dans son ensemble, tandis que les poli­tiques budgétaires agissent au niveau des États membres, il en résulte une répartition naturelle des tâches de stabilisation :

— La BCE réagit aux événements qui ont un impact signifi­catif sur la zone euro prise dans son ensemble (on parle de chocs symétriques), à condition que cela ne compromette pas l'objectif de stabilité des prix.

— La politique budgétaire, qui reste décidée au niveau de chaque Etat membre, réagit quant à elle aux événements touchant spécifiquement cet Etat (on parle de chocs asymétriques). Pensons à des chocs sectoriels (la crise de la téléphonie mobile en Finlande en 2001, la crise bancaire irlandaise en 2008 (ou à certains événements extra-économiques (tempêtes, sécheresses). Seule la politique budgétaire peut compenser les chocs asymé­triques; la BCE, qui ne suit que les évolutions de l'ensemble de la zone euro, n'a aucune raison de réagir, sauf dans le cas de chocs affectant les plus grands pays. (…)

Pour que les politiques budgétaires nationales soient en mesure de répondre aux chocs asymétriques, elles doivent viser en temps normal un niveau suffisamment faible de la dette et du déficit. Par ailleurs, des finances publiques hors de contrôle risquent à terme de faire pression sur la banque centrale et de la détourner de son objectif de stabilité des prix, en ne lui laissant pas d'autre choix que de monétiser les déficits et/ou de laisser filer l'inflation (on parle de dominance budgétaire). Écarter ce risque est la raison d'être, dans le traité, de l'indépendance de la banque centrale et de l'interdiction du financement moné­taire des déficits. Mais le risque peut être indirect et provenir du lien entre Etats et banques et de l'Interdépendance du système bancaire de la zone euro. Le risque de défaut d'un État provoque une baisse de la valeur des obligations qu'il a émises sur les marchés, donc un besoin de recapitalisation des banques qui les détiennent, qui peuvent forcer la banque centrale a intervenir. (…)

Pour les raisons qui viennent d'être évoquées, la question de la gouvernance budgétaire, c'est-à-dire des incitations a une bonne gestion des finances publiques, est cruciale dans une union monétaire. (…) II fut décidé dès 1997 d'adjoindre au traité un pacte de stabilité et de et de croissance - destiné à encadrer strictement les déficits publics. (…) L'idée n'est pas de renoncer à utiliser la politique budgétaire comme instrument de stabilisation en cas de ralentissement économique, mais au contraire de retrouver des marges de manœuvre à cet effet en



ramenant les déficits publics vers zéro, ce qui permet aux stabilisateurs automatiques de jouer librement et, si nécessaire, de mener des politiques budgétaires expansion­nistes. L'effet des stabilisateurs automatiques est plus important dans la zone euro qu'aux Etats-Unis parce que le poids des dépenses et des recettes publiques dans le PIB y est en moyenne plus élevé.

Si le déficit budgétaire est déjà proche de 3 %, l'application du pacte en période de ralentissement économique conduit à une politique budgétaire restrictive aggravant la situation. Le graphique 2 montre que, depuis la période d'ajustement budgétaire qui a précédé l'unification monétaire (1996-1997), la politique budgétaire discrétionnaire (hors stabilisateurs automatiques) a rarement été contracyclique au niveau de la zone euro dans son ensemble, c'est-à-dire qu'elle a rarement agi dans le sens d'une atténuation des cycles d'activité. L'année 20O9 constitue une exception ; face à la crise finan­cière mondiale (écart de production fortement négatif, voir l'axe horizontal du graphique 2), les Européens ont cherché à soutenir l'activité par le biais des dépenses publiques (dégradation du solde structurel, voir axe vertical). Dès l'année suivante, la politique budgétaire agrégée de la zone euro est redevenue procyclique.

La responsabilité d'avoir mené une politique budgétaire procyclique incombe d'abord aux États eux-mêmes, qui n'ont pas fait les efforts nécessaires pour ramener leurs comptes vers l'équi­libre, par exemple en 2000-2001 quand la conjoncture était favorable. Mais ce constat ne suffit pas, car une règle budgétaire bien construire doit avoir un rôle incitatif. Le pacte de stabilité ne comprenait pas d'incitation suffisamment forte à réduire le déficit dans les phases hautes du cycle, et c'est pour cette raison qu'il a pesé sur l'activité dans les phases basses.

A Benassy-Quéré et B Coeuré, « Economie de l’euro », la découverte, 2014, p 50-58.

Document 48 : plus d’interdépendance suppose plus de coordination

Plus des économies nationales sont interdépendantes, plus il devient nécessaire de les coordonner. La seule présence d’un marché unique, comme c’est le cas en Europe depuis 1993, oblige à accentuer le mouvement de coordination. Lorsque ces économies partagent en outre la même monnaie, la seule coordination ne suffit plus. Il faut alors basculer vers une forme d’intégration plus poussée.

L’interdépendance entre des économies se développe à partir de plusieurs sources.

-L’interdépendance structurelle résulte de l’intensité des relations commerciales et financières nouées entre les agents économiques des différents pays.

-L’interdépendance des politiques économiques provient des « effets de débordement » - on dit aussi de « contagion »- (spill-over effects) de la politique menée par un État sur ses partenaires.

-L’interdépendance face aux perturbations exogènes s’impose lorsque les États ont intérêt à réagir collectivement face à des chocs ou des événements exogènes comme une crise financière.

-L’interdépendance des objectifs des politiques économiques résulte d’une démarche d’interaction stratégique dans certains domaines décidées par des gouvernements. La surveillance des finances publiques nationales relève de cette logique. (…)

L’article 120 du TFUE pose le principe général suivant : « Les États membres considèrent leurs politiques économiques comme une question d’intérêt commun et les coordonnent au sein du Conseil [...]. » Cela dit, la coordination est une notion à géométrie variable : elle peut être très lâche ou, à l’opposé, fortement coercitive. (…)

Jusqu’à la crise, l’examen de la pratique de la coordination au sein de l’UEM a fait apparaître trois modes de coordination.

-La coordination indicative fixe des lignes directrices à tous les États membres. Les États sont encouragés à les suivre, mais il n’existe pas de sanctions lourdes. Il peut s’agir tout au plus d’avertissements ou de recommandations proposées par la Commission et décidés par le Conseil des ministres. Les lignes directrices proposées par l’UE concernent essentiellement les grandes orientations des politiques économiques (Gope), prévues dans l’article 121 du TFUE, ainsi que les lignes directrices pour l’emploi (LDE), prévues dans l’article 148 du TFUE.

-La coordination coercitive est plus contraignante et plus lourde que l’indicative. Elle recouvre un ensemble de règles imposées aux États membres. La principale contrainte est représentée par le Pacte de stabilité et de croissance (PSC). Avec le PSC, la Commission a pour mission de surveiller l’évolution de la situation budgétaire des États membres (déficit budgétaire et dette publique). Elle propose les sanctions en cas de dépassement. On doit également inclure dans la coordination coercitive deux autres types de règles préventives : celles qui interdisent le financement monétaire des déficits publics (art. 123 TFUE) et celles qui imposent l’absence de solidarité financière entre les États membres (art. 125 TFUE).

-Les dialogues figurent une autre forme de coordination. Ils sont nés du besoin de mettre en place des rencontres informelles entre les décideurs des politiques économiques des États membres. Ces dialogues concernent essentiellement l’Eurogroupe qui rassemble les ministres de l’Économie et des Finances de la zone euro. Depuis le traité de Lisbonne, signé en 2008, l’Eurogroupe est devenu une instance à part entière de l’UEM (art. 137 TFUE).

Source : Michel Dévoluy et Gilbert Koenig (dir.), Les politiques économiques européennes, Seuil, coll. Points, 2015 (2ème édition)

Document 49 : Le Pacte de stabilité et de croissance

Le Pacte de Stabilité et de Croissance (PSC) a été adopté au Conseil européen d’Amsterdam en juin 1997. […] Le PSC comporte deux types de dispositions :

-La surveillance multilatérale, disposition préventive : les États de la zone euro présentent leurs objectifs budgétaires à moyen terme dans un programme de stabilité actualisé chaque année. Un système d’alerte rapide permet au Conseil ECOFIN, réunissant les ministres de l’Économie et des Finances de l’Union, d’adresser une recommandation à un État en cas de dérapage budgétaire.

-La procédure des déficits excessifs, disposition dissuasive. Elle est enclenchée dès qu’un État dépasse le critère de déficit public fixé à 3 % du PIB, sauf circonstances exceptionnelles. Le Conseil ECOFIN adresse alors des recommandations pour que l’État mette fin à cette situation. Si tel n’est pas le cas, le Conseil peut prendre des sanctions : dépôt auprès de la Banque Centrale Européenne qui peut devenir une amende (de 0,2 à 0,5 % du PIB de l’État en question) si le déficit excessif n’est pas comblé.

Source : [www.vie-publique.fr.](http://www.vie-publique.fr/)

Document 50 : la logique de la mise en œuvre de politiques structurelles de flexibilisation.

Le premier point tient à ce qu’une union monétaire fonctionnera d’autant mieux que les pays membres disposeront d’une structure économique voisine. A cette fin, un dispositif crucial consistera à introduire des règles rigides sur la dette publique (qui doit être inférieure à 60% du PIB) et le déficit public (un solde primaire inférieur à 3% du PIB) dans ce qui sera nommé le Pacte de Stabilité et de Croissance. Mais ces règles, outre qu'elles n'assurent en rien la convergence entre les pays, constitueront un facteur de blocage dans la mise en oeuvre de politiques de sortie de crise. (…)

II résulte de ce dispositif particulier que si le chômage augmente dans certains États membres, il ne peut être combattu ni par la politique monétaire ni par la politique budgétaire.

Le deuxième point est précisément celui des politiques structurelles. Pour l'essentiel, les politiques structurelles consistent à libéraliser les différents marchés, du travail, de biens et des capitaux. En effet, face à des chocs adverses qui les affecte­raient de façon spécifique, les pays membres n'ont plus la possibilité de recourir à une dépréciation de leur devise susceptible de restaurer leur compétitivité externe, ni celle de s'appuyer sur leur propre Banque centrale pour réduire les taux d'intérêt afin de stimuler la demande interne. Le méca­nisme d'ajustement est alors celui de la dévaluation interne : l’augmentation du chômage doit entrainer une baisse des salaires et donc des coûts de production et, par suite, des prix domestiques. C'est donc bien par ce mécanisme que le pays doit gagner en compétitivité et non par celui de la déprécia­tion de sa devise. Mais pour qu'il puisse être enclenché, il est nécessaire:

-tout d'abord, que les entreprises puissent licencier sans contrainte leurs employés, d'où l’intérêt de flexibiliser le marché du travail ;

-ensuite que la montée du chômage se concrétise effecti­vement par une baisse des salaires, ce qui justifie notamment les recommandations visant à renforcer la négociation salariale au niveau de l'entreprise au détriment des négociations au niveau des branches,

-et enfin que les entreprises répercutent ces baisses de salaires sur leur prix, ce qui sera facilité par le jeu de la concurrence sur le marché de biens.

Il n'est aucunement garanti que l'ensemble de ces condi­tions soit réuni, ni même qu'une diminution des prix domes­tiques engendre des effets significatifs sur les exportations et les importations. Mais, dans le cas où le choc adverse ne pourrait être résorbé par ce jeu du marché, il reste la possibi­lité pour les demandeurs d'emplois de se déplacer vers les autres pays de l'Union monétaire. C'est la raison pour laquelle il est nécessaire d'encourager la mobilité du travail entre les pays membres.

On voit donc que les ajustements économiques attendus sont sans doute très impopulaires auprès des opinions publiques, d'autant plus; qu'ils risquent d'être très sévères en cas de crise grave. Nombreux sont ceux qui plaident, à l'image des dispositifs en oeuvre aux États-Unis, en faveur de l'instau­ration de mécanismes de transferts budgétaires entre les pays membres en cas de choc asymétrique, ce serait le pays en meilleure santé, et non le pays en crise, qui supporterait - au moins partiellement - le poids de L'ajustement. Mais comme nous l'avons dit, la zone euro ne s'est pas fondée sur des principes de solidarité de ce type.

M Alloy, G Dufrénot, A Péguin-Feissole, « Austérité budgétaire : Remède ou poison ? » Atlande, 2017, p 44-45.

Document 51 : l’interdépendance des politiques économiques impacte les politiques structurelles.

Outre qu'il a rendu les politiques budgétaires procycliques, le pacte a largement échoué à garantir la soutenabilité des finances publiques dans la zone. Cela s'explique d'abord par le non-respect des limites de déficits dans plusieurs pays, A commencer par l'Allemagne et la France qui, en 2003, ont suspendu l'appli­cation du pacte, et plus tard par la Grèce. Mais L'échec du pacte est plus profond. En se concentrant sur le solde budgétaire et sur la dette financière des États, les Européens ont négligé leurs enga­gements hors bilan, qu'ils soient liés aux systèmes sociaux ou à l'engagement implicite des Etats à soutenir les banques - trop grandes pour faire faillite. C'est ainsi que l'Irlande, à l'équilibre budgétaire en 2007, s'est trouvée en déficit de 30 % du PIB en 201O. En outre. L'accent mis sur le déficit financier (plutôt que sur le solde structurel) a laissé penser à tort qu'un pays comme l'Espagne était hors de danger en matière de finances publiques, alors que ses recettes fiscales étalent assises sur un niveau d'activité gonflé par une bulle immobilière. Enfin, comme on va le voir, les États membres auraient dû surveiller non seulement l'épargne du secteur public mais aussi celle du secteur privé, tant la frontière entre les deux formes d'endettement s'est révélée poreuse pendant la crise. (…)

Le traité prévoit une coordination des politiques écono­miques, en particulier des politiques budgétaires, au travers des grandes orientations des politiques économiques (GOPE) approuvées chaque année par les chefs d'État et de gouvernement, et par la discussion de programmes de moyen terme des finances publiques rédigés par chaque État membre, appelés programmes de stabilité. Les ministres des Finances de la zone euro se concertent de manière plus Informelle lors des réunions périodiques de l'Eurogroupe.

Les GOPE n'ont pas été utilisées comme le prévoyait le Traité : ainsi, l'accumulation de déséquilibres dans certains pays, en particulier en Espagne et en Irlande (avec une dégradation continue de leurs soldes extérieurs courants et la formation de bulles spéculatives dans le secteur immobilier), aurait justifié que la Commission alertât plus solennellement les gouvernements : en dépit d'un solde budgétaire excédentaire, l'Espagne souffrait d'une insuffisance d'épargne en raison des excès du secteur privé. De tels excès auraient pu être corrigés à l'aide d'une politique budgétaire plus restrictive et de politiques ciblées, comme une réglementation plus stricte sur les emprunts Immobiliers. Nous reviendrons plus loin sur ce point.

A Benassy-Quéré et B Coeuré, « Economie de l’euro », la découverte, 2014, p 50-58.

DOSSIER DOCUMENTAIRE

Axe 4 : **Quelles difficultés pour la coordination des politiques économiques au sein de l’UEM ?**

Document 52 :

[*Europe, frontières politiques et économiques (3/4)*](https://www.franceculture.fr/emissions/series/europe-frontieres-politiques-et-economiques) *, L'Union à l'épreuve*, (58 mn) **avec Anne Eydoux, et Dominique Plihon,** dans l’émission[Entendez-vous l'éco ?](https://www.franceculture.fr/emissions/entendez-vous-leco/saison-28-08-2017-08-07-2018) sur France culture, par [Maylis Besserie](https://www.franceculture.fr/personne-maylis-besserie), 20/12/2017

<https://www.franceculture.fr/emissions/entendez-vous-leco/entendez-vous-leco-mercredi-20-decembre-2017>

résumé : « La cohésion des pays-membres de l'UE est mise à mal par les politiques divergentes menées par les économies en quête de compétitivité. Mais ce sont également des institutions européennes comme l’euro qui la mettent à rude épreuve en amplifiant les déséquilibres entre Etats.»

-de 1’54 à 5’ : introduction qui évoque le projet européen et les étapes de la construction européenne

-de 6’ à 8’33 voire à 11’ : les limites de la monnaie unique et les impacts en termes de compétitivité, de gouvernance européenne

-de 11’ à 16’ : des politiques de l’emploi diverses en Europe à la convergence avec le modèle européen de la modération salariale et la flexibilité et par ex des normes communes d’un salaire min européen

(description du modèle danois, et à partir de 23’ description du modèle allemand, puis à 26’30 réformes en Espagne et Portugal, situation de la F…=> peut être intéressant pour faire le lien avec les regards croisés)

-de 18’25 à 20’30 l’absence de politique fiscale, la concurrence fiscale des Etats

-de 37’45 à 41’ : des avantages de l’euro et des limites (fin des dévaluations, taux d’i bas mais hausse des inégalités)

-de 43’ à 46’ : La gouvernance européenne à l’épreuve de la crise (Grèce, Brexit)

Document 53 : Un manque de coordination des politiques budgétaires

La crise a ensuite révélé le coût du manque de coordination des politiques budgétaires, seul instrument conjoncturel permettant de réagir aux chocs asymétriques au sein de la zone euro. Malgré les règles du Pacte de stabilité et de croissance, les États n’ont pas adopté un jeu coopératif. La coordination des **politiques économiques** n’a jamais été effectivement pratiquée, bien que l’article 121 du traité sur le fonctionnement de l’Union européenne indique que « les États membres considèrent leurs politiques économiques comme une question d’intérêt commun, et les coordonnent au sein du conseil ». Au cours des années 2000, la Commission européenne a adressé des recommandations d’ajustement *via* les GOPE (grandes orientations des politiques économiques), dont la plupart ont été ignorées par les gouvernements, en plus grande proportion au sein de la zone euro. Selon une étude faite par le Parlement européen, moins de 10 % des recommandations par pays ont ainsi été mises en oeuvre en 2013. Comme le notent Bénassy-Quéré et Coeuré (2014), plutôt que d’être un aiguillon, l’euro a permis à certains pays de surseoir aux réformes indispensables.

Source : Sophie Brana, *Les défauts de construction de l’union monétaire : ce que la crise a révélé,* in Cahiers Français n ° 387 (Crise de la zone euro : où en sommes-nous ?), La Documentation française, Juillet-août 2015. Pages 5-6

Document 54 : le non-respect Pacte de stabilité et de croissance, une situation favorable au creusement des hétérogénéités.

Le Pacte de stabilité et de croissance (1997) a été conçu pour éviter de tels comportements. Il impose aux pays de la zone euro le respect d’une discipline budgétaire. Sauf circonstances exceptionnelles, le déficit public ne doit pas dépasser 3 % du PIB et la dette publique 60 % du PIB. La politique budgétaire des pays membres se trouve donc encadrée par des règles communes.

Pour les pays fortement endettés et déficitaires, le Pacte impose une politique budgétaire de rigueur ou d’assainissement financier. Le budget doit être ramené vers l’équilibre, en réduisant les dépenses et/ou en augmentant les recettes. Un tel effort est particulièrement difficile en période de récession (2001-2002, 2008-2009) ou de faible croissance. L’assainissement budgétaire exige un excédent des recettes sur les dépenses budgétaires pour compenser la charge financière de l’endettement. Une telle politique budgétaire est donc **« pro-cyclique »,** elle ralentit l’économie au moment où une relance par la demande serait légitime. Au final, les rentrées fiscales se contractent et la politique d’assainissement risque de ne pas atteindre son objectif.

Le coût social (chômage) du retour à l’équilibre des comptes publics est particulièrement élevé. Les déficits des budgets sociaux (retraites, maladies…) étant comptabilisés dans le solde public, l’assainissement financier exige leur réduction par des mesures structurelles. La réforme des retraites (recul de l’âge de départ, augmentation du nombre d’années de cotisation…), les déremboursements dans le système d’assurance maladie et les économies sur les systèmes sociaux en général sont très impopulaires et donc électoralement dangereux.

Dans ces conditions, de nombreux pays, dont la France et l’Allemagne, n’ont pas rempli les objectifs du Pacte. Les pays endettés avant 2008 ont vu leur situation se dégrader fortement avec la politique de relance budgétaire destinée à lutter contre la crise. En 2010, le déficit public de la zone euro atteignait en moyenne 6,2 % et son endettement public 85,4 % du PIB.

Source : *Aujourd’hui l’Union européenne*, Questions ouvertes, Scérén, CNDP et CRDP de l’académie de Montpellier, Jean-Pierre Comert (dir.), 2012.

Document 55 :

Le sommet de la zone euro\* a débattu de l'avenir de l'**Union économique et monétaire** et de l'**union bancaire.**

"L'amélioration de la situation économique offre l'occasion de discuter des défis à venir et des moyens de faire face aux crises futures. Je souhaite que nous ayons un débat ouvert sur l'Union économique et monétaire et sur l'Union bancaire." (*Extrait de la lettre d'invitation du président Tusk aux membres du Conseil européen*)

Les dirigeants de l'UE ont procédé à un échange de vues sur la manière dont l'UE peut s'assurer de disposer des moyens appropriés pour **faire face aux chocs économiques qui pourraient se présenter**.

Le débat s'est appuyé sur une note diffusée par le président Tusk avant le sommet dans le cadre du programme des dirigeants. Cette note exposait un certain nombre d'idées faisant l'objet d'une large convergence, par exemple:

-mettre en service un **dispositif de soutien commun pour le Fonds de résolution unique**, éventuellement sous la forme d'une ligne de crédit provenant du Mécanisme européen de stabilité (MES)

-poursuivre le développement du MES, appelé éventuellement à devenir un "**Fonds monétaire européen"**

-continuer à développer la feuille de route du Conseil Ecofin de juin 2016 pour l'achèvement de l'union bancaire, y compris l'introduction progressive d'un **système européen d’assurance des dépôts**.

\*Le sommet de la zone euro réunit les chefs d'État ou de gouvernement des pays de la zone euro, le président du sommet de la zone euro et le président de la Commission européenne. Les sommets de la zone euro **donnent les orientations stratégiques** relatives à la politique économique menée dans la zone euro.

Source : Sommet de la zone euro, 15 /12/ 2017, site du Conseil européen, <http://www.consilium.europa.eu/fr/meetings/euro-summit/2017/12/15/>

Ou

La déclaration de Rome illustre notre ferme détermination à œuvrer à l’achèvement de l’UEM. Le rapport des cinq présidents de juin 2015 comporte un ensemble complet de propositions de réformes. Toutefois, si l’objectif global fait l’objet d’un consensus, les appréciations des États membres diffèrent quant à ce qu’il y a lieu de faire et quant au degré d’urgence qu’ils affectent à cette tâche. En l’absence de pressions de la part des marchés, la volonté politique collective de continuer à avancer sur cette question s’est affaiblie.

Au sommet, les dirigeants seront invités à préciser l’approche qu’ils préconisent pour poursuivre le renforcement de l’UEM. Il ne fait toutefois aucun doute que le premier bilan objectif de la situation concerne l’achèvement de l’union bancaire, qui est à la fois possible et nécessaire. Sans progrès significatifs dans ce domaine, il sera très difficile d’envisager d’avancer sur les idées plus ambitieuses.

Pour préparer notre débat, l’Eurogroupe a examiné un certain nombre d’idées faisant l’objet d’une large convergence:

• mettre en service un dispositif de soutien commun pour le Fonds de résolution unique, éventuellement sous la forme d’une ligne de crédit provenant du Mécanisme européen de stabilité ;

• poursuivre le développement du Mécanisme européen de stabilité, appelé éventuellement à devenir un "Fonds monétaire européen". Il y a lieu d’aligner les travaux réalisés dans ce cadre sur ceux menés à propos du dispositif de soutien commun ;

• continuer à développer la feuille de route du Conseil Ecofin de juin 2016 pour l’achèvement de l’union bancaire, en détaillant les jalons et le calendrier des progrès qu’il convient d’accomplir en matière de réduction des risques et de partage des risques, y compris l’introduction progressive d’un système européen d’assurance des dépôts.

Pour plusieurs autres points, les discussions n’ont cependant pas permis d’atteindre une large convergence :

• la rationalisation des règles budgétaires afin de simplifier le cadre existant ou de renforcer la mise en œuvre et le contrôle du respect de ces règles ;

• la création d’une capacité budgétaire pour la zone euro, y compris à des fins de stabilisation ;

• la création d’une fonction de "ministre européen de l’économie et des finances", dont le rôle reste à définir.

Source : Sommet de la zone euro, programme des dirigeants décembre 2017, site du Conseil européen, <http://www.consilium.europa.eu/media/32099/fr_leaders-agenda-note-on-emu.pdf>

Document 56 :

*Refonder la zone euro par la politique économique*, [extrait vidéo](http://www.cepii.fr/BLOG/bi/type.asp?type=Vid%C3%A9o) du 07 décembre 2017 sur Téco(5 mn : de la 2ème à la 7ème mn ; durée totale : 9’, Les 2 dernières mn sont plus difficiles, à laisser) <http://www.cepii.fr/BLOG/bi/post.asp?IDcommunique=575>

Xerfi Canal a reçu Jézabel Couppey-Soubeyran, Conseillère éditoriale au CEPII et maître de conférences à l’Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, pour parler de la refondation de la zone euro.

Zone euro hétérogène, d’où difficulté d’une politique mo unique. Que faire ?

-mesures budgétaires nationales combinées à la po mo unique

-penser la po mo unique sur l’ensemble du cycle, les risques augmentant dans la 1ère phase

-la finance domine l’éco donc le cycle fi est à l’origine des déséquilibres éco

Prévenir les déséq financiers par ex en ajustant les exigences selon les pays, avec une autorité européenne (le conseil europ du risque systémique créé en 2011 pourrait jouer ce rôle)

Rôle de la BCE : surveiller les ets systémiques …

Document 57 :

La zone euro n’est pas un ensemble économique et financier unifié.

En effet :

- les marchés des capitaux et du crédit bancaire sont segmentés entre les pays de la zone euro ;

- les fonctionnements et les règles du marché du travail sont différents ;

- il n’y a pas de grande entreprise dans les secteurs d’avenir ou de banque paneuropéenne ;

- les politiques économiques (autres que la politique monétaire bien sûr) ne sont pas coordonnées ;

- les choix sociaux, les rôles de l’Etat restent différents.

La zone euro reste une collection de pays, n’est pas du tout un pays en soi.

*Ou*

Les cinq raisons pour lesquelles la zone euro n’est pas un ensemble économique et financier unifié

1- Les marchés des capitaux et du crédit bancaire restent segmentés entre les pays de la zone euro

Les pays à excédent d’épargne de la zone euro (Allemagne, Pays-Bas) ne prêtent plus, depuis le début des années 2010 leur épargne aux autres pays de la zone euro : l’excédent extérieur de l’Allemagne et des Pays-Bas n’a plus comme contrepartie le déficit extérieur des autres pays.

Les portefeuilles des investisseurs et des banques deviennent de plus en plus nationaux.

2- Les fonctionnements et les règles du marché du travail sont différents (…)

3- Absence de grande entreprise paneuropéenne dans les secteurs d’avenir ou de banque paneuropéenne

Les entreprises européennes sont très peu présentes dans les industries d’avenir, dans l’Internet. Il n’y a pas de grande banque paneuropéenne.

Le marché unique n’a donc pas fait apparaître de grandes entreprises dans les secteurs d’avenir, ou la consolidation des banques.

4- Les politiques économiques ne sont pas coordonnées

En dehors de la politique monétaire bien sûr, les politiques économiques ne sont pas coordonnées entre les pays de la zone euro. Ceci vaut pour :

- la politique fiscale

- la politique budgétaire

- les politiques salariales et de coût du travail, les règles du marché du travail.

5- Les choix sociaux, les rôles de l’Etat restent différents

On voit par exemple les différences entre les poids du secteur public (graphiques 7a/b), des transferts sociaux

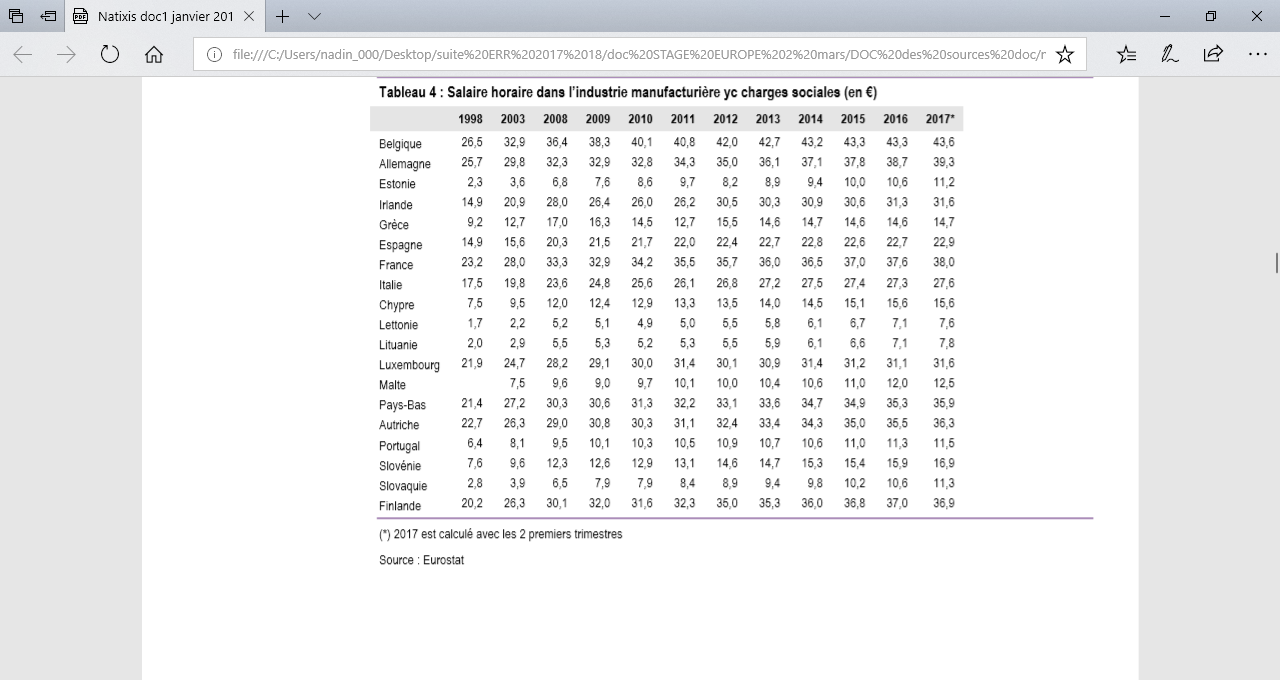
Ou

La segmentation des marchés financiers et bancaires, les différences de fonctionnement des marchés du travail, l’absence d’entreprise paneuropéenne dans les secteurs d’avenir, l’absence de coordination des politiques économiques, les différences dans les choix sociaux, impliquent qu’il n’y a pas beaucoup de sens à regarder au niveau de l’ensemble de la zone euro le crédit bancaire, le taux d’intérêt sur les dettes publiques la taille du secteur des Nouvelles Technologies, le taux d’imposition, le déficit public, les dépenses de retraite… tellement l’hétérogénéité entre les pays est grande. Source : Patrick Artus, Flash Economie 11, Natixis, 4 janvier 2018

Document 58 : Carte infographie La croissance en Europe (prévisions 2017), site Toute l’Europe <https://www.touteleurope.eu/actualite/la-croissance-en-europe.html>

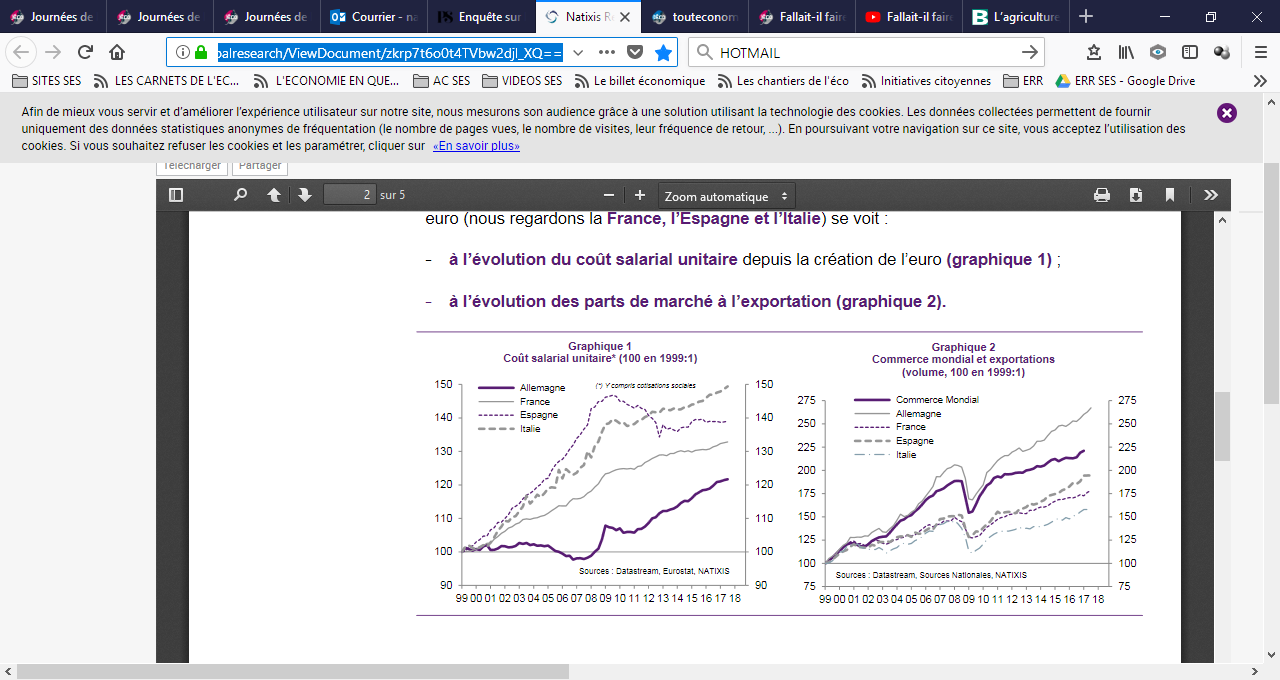
Document 59 : Carte infographie Le taux de chômage en Europe (prévisions 2017) Site Toute l’Europe <https://www.touteleurope.eu/actualite/le-taux-de-chomage-en-europe.html>

Document 60 : salaire horaire dans l’industrie manufacturière, y compris charges sociales (en €)



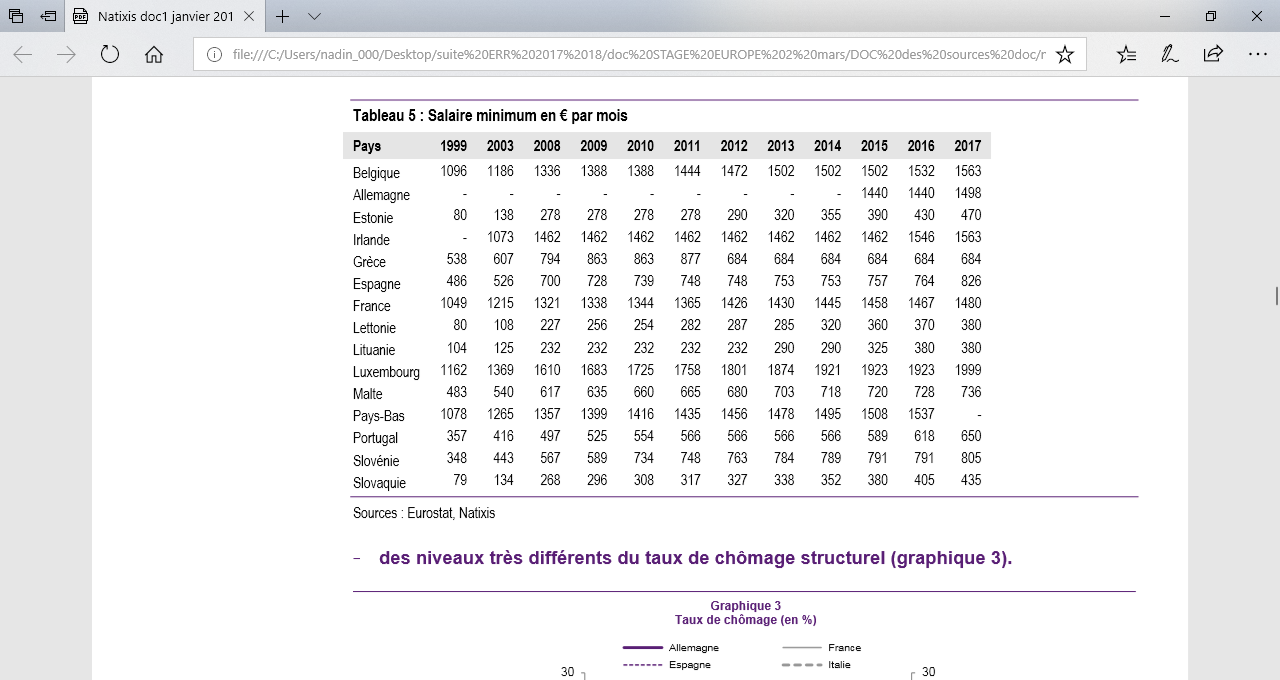
Source : Patrick Artus, Flash Economie 11, Natixis, 4 janvier 2018

Document 61 : coût salarial unitaire dans quelques pays de la zone euro



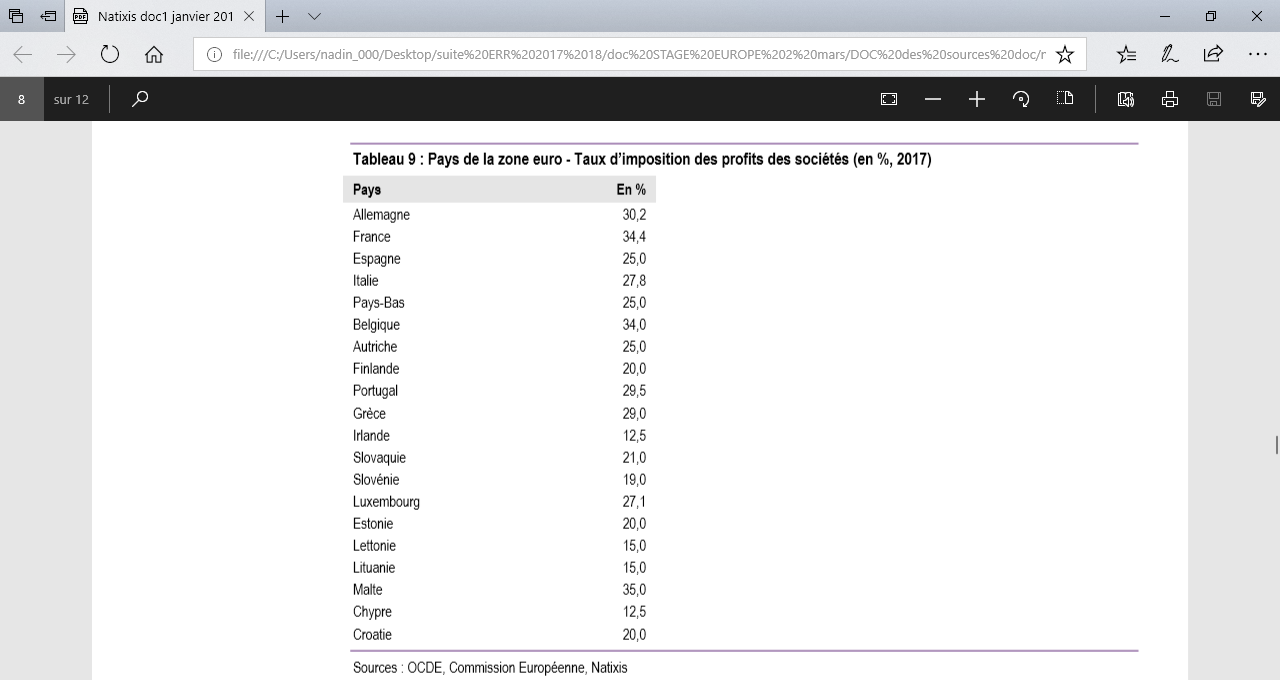
Source : Patrick Artus, Flash Economie, n°1466 du 8 /12/ 2017

Document 62 : salaire minimum, en € par mois

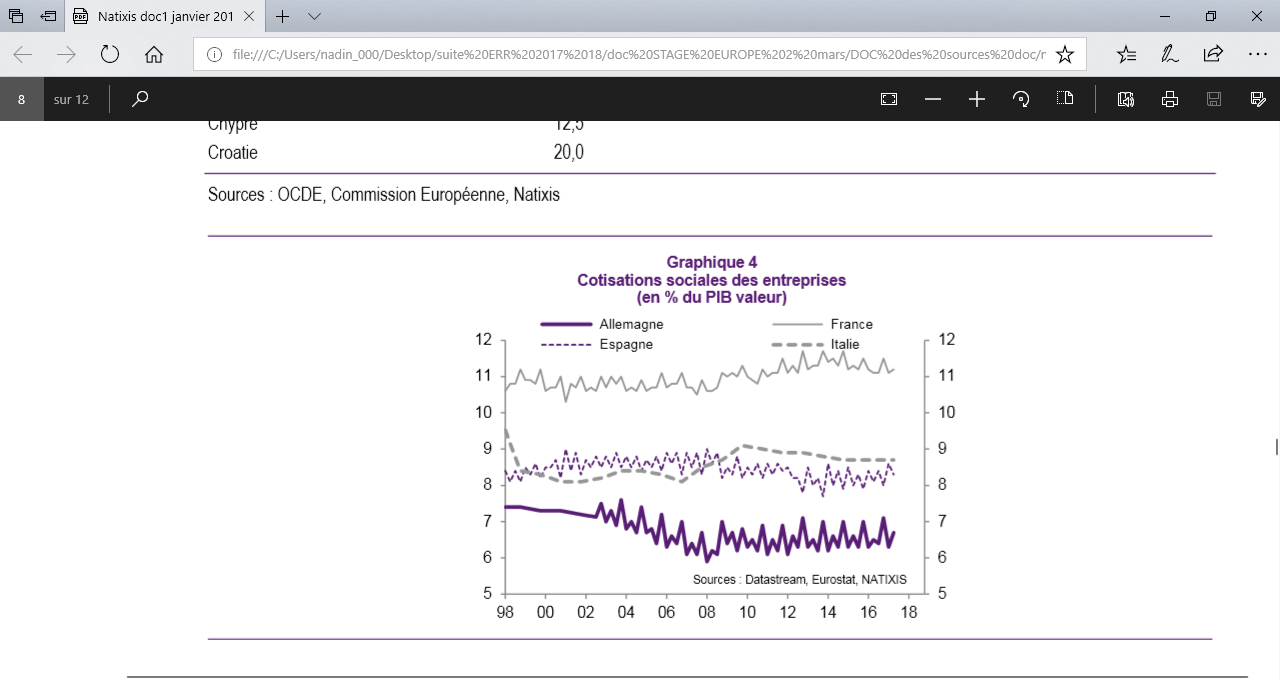


Source : Patrick Artus, Flash Economie 11, Natixis, 4 janvier 2018

Document 63 : pays de la zone euro- taux d’imposition des profits des sociétés (en %, 2017)

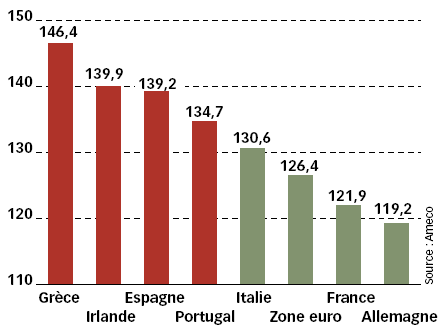
 Source : Patrick Artus, Flash Economie 11, Natixis, 4 janvier 2018

Document 64  : cotisations sociales des entreprises, en % du PIB en valeur



Source : Patrick Artus, Flash Economie 11, Natixis, 4 janvier 2018

Document 65 : Valeur en indice de l’inflation en 2009 en base 100 en 1997.

 Artus et Gravet, pages 37-39

Document 66 : écarts d’inflation et écarts de taux d’intérêt réels.

Partagée sa souveraineté monétaire implique, pour chaque Etat membre, l'impossibilité d'adapter son taux d'intérêt et son taux de change à sa situation économique, et l'interdiction de monétiser sa dette publique. Ces trois contraintes (sur le taux d'intérêt, le taux de change et la monétisation des dettes) avaient été bien identifiées dès l’unification monétaire et Inscrites dans le Traité. Mais ce changement de régime a été mal pris en compte par les États membres.

Comme un l'a vu en Introduction, plusieurs pays de la zone ont connu des taux d'intérêt réels (c'est-à-dire des taux d'intérêt nominaux corrigés de l'inflation, qui mesurent le coût de financement de l'économie) négatifs lors de la première décennie de l'euro. Cela s'explique par des écarts d'inflation encore significatif : lorsque le taux d’intérêt nominal i à court terme est de 2 % dans toute la zone euro, le taux d'intérêt réel est de 1% dans les pays affichant une inflation de 1 % par an (2 - 1 = 1 %), tandis qu'il est de - l % dans les pays où l'inflation est de 3 % (2 - 3 = -1 %). Ces taux d’intérêt réels négatifs ont constitué une puissante incitation à l'endettement, qui a largement participé à la formation de bulles immobilières, notamment en Irlande et en Espagne. (…) Pour annihiler cette force centrifuge, il aurait fallu des politiques nationales beaucoup plus contracycliques qu'avant l'introduction de l'euro. Or les politiques budgétaire, on l'a vu plus haut, n'ont pas joué ce rôle, et la - coordination - entre Etats membres s'est désintéressée des autres instruments de la politique économique, tels que la fiscalité ou les politiques de crédit et de contrôle bancaire qui auraient pu prévenir l'émergence des déséquilibres. En un mot, les Etats membres n'ont pas pris au sérieux l'article 121,1 du Traité, selon lequel - les États membres considèrent Leurs politiques économiques comme une question d'intérêt commun el les coordonnent au sein du Conseil.

Source : A Benassy-Quéré et B Coeuré, « Economie de l’euro », la découverte, 2014, p 60-62.

Document 67 : Taux d’intérêt réel moyen à long terme (en %)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1979-1988 | 1989-1998 | 1998-2008 |
| Allemagne | 4.32 | 4.4 | 2.6 |
| France | 4.32 | 5.27 | 2.61 |
| Grèce | -1.75 | 5.58 | 0.66 |
| Espagne |  | 5.03 | 1.16 |
| Irlande | 3.53 | 5.47 | 0.7 |

Source : Eurostat 2009.

Document 68 : taux de chômage et taux d’intérêt directeur (en %)



Source : Flash économie n° 236, Natixis, février 2017.

Document 69 : L’ «europanade » n’est pas une tragédie grecque

De nombreux économistes partagent donc le point de vue de Paul Krugman et soulignent que les déséquilibres (commerciaux plutôt que budgétaires) se sont formés après le passage à l’euro. En effet, la vertueuse Allemagne a peu à peu dégagé un excédent commercial, tandis que d’autres pays d’Europe (Grèce, Italie, Portugal, Espagne, Irlande et…France !) ont progressivement creusé leurs déficits commerciaux. Sachant profiter de la mondialisation, l’Allemagne a importé des produits à bas coût des pays en développement, les a transformés pour produire des biens qu’elle a ensuite exportés, notamment vers la Grèce, l’Espagne, le Portugal, dont la compétitivité ne cessait de se dégrader.

Ses excédents, l’Allemagne les a investis là où cela rapportait : en Espagne, par exemple. Du soleil, des plages et un taux d’intérêt bas (désormais fixé par la BCE dans le cadre de la politique monétaire unique) : un joli cocktail pour déclencher un boom de l’immobilier et du crédit. Les flux de capitaux du Nord vers le Sud de l’Europe ont ainsi été intenses dans les années 2000. Rappelez-vous qu’ils étaient censés favoriser la convergence. Mais cela ne s’est pas du tout passé comme prévu ! Entre 2000 et 2008, les prix des biens et services ont crû de 35 % en Espagne, contre 10% en Allemagne ; quant aux salaires des Espagnols, ils ont bien plus augmenté que ceux des Allemands. Du fait de la hausse des coûts, les exportations espagnoles sont devenues moins compétitives. Mais, grâce au boom immobilier, l’emploi a continué d’augmenter. La demande n’a donc pas faibli, portée par un crédit à bas taux, car ce n’était plus l’inflation espagnole qui fixait le niveau des taux en Espagne, mais celle de la moyenne de la zone euro. Avec des exportations de moins en moins compétitives et des importations soutenues, le déficit commercial s’est creusé, tandis que la bulle immobilière continuait d’enfler.

Lorsque cette dernière a éclaté et que la crise financière s’est déclarée, l’économie espagnole, entièrement portée par l’immobilier et la finance, s’est effondrée. Le taux de chômage y atteint aujourd’hui le triste record de la zone euro : 25% de la population active était au chômage en 2013- 27 % des femmes actives et 55 % des actifs de 18-24 ans ! Le sauvetage du secteur bancaire et l’ampleur des dépenses occasionnées par la crise (notamment des indemnités chômage) ont ensuite mis à mal les finances publiques. La dégradation de ces dernières est une conséquence et non la cause de la crise dans la zone euro. (…)

L’Irlande a aussi été gravement touchée après avoir connu un formidable boom du crédit et de l’immobilier (les deux vont souvent de pair). Son point commun avec l’Espagne ? Un même taux d’intérêt (fixé par la BCE) bas, trop bas pour freiner l’emballement du crédit et empêcher la bulle immobilière de gonfler. La politique monétaire qui convenait pour la moyenne de la zone n’était pas adaptée aux pays en plein boom immobilier. Cela signifie qu’il aurait fallu non pas renoncer à la politique monétaire unique, mais se montrer plus attentif à ses effets, et pour empêcher l’emballement, lui associer une politique de surveillance globale des tendances sur le marché de l’immobilier et sur celui du crédit. Rien de tout cela ou presque n’existait. Ensuite, lorsque la bulle a éclaté, la même polarisation de l’économie sur l’immobilier et la finance (avec toutefois, dans le cas de l’Irlande, un secteur agroalimentaire exportateur net) a eu le même effet qu’en Espagne.

Extraits de Jézabel Couppey-Soubeyran, Marianne Rubinstein, L’économie pour toutes : un livre pour les femmes que les hommes feraient bien de lire aussi, La Découverte, 2014. (Chapitre 9)

Document 70 : Compétitivité et divergences nominales

En union monétaire, c’est une évidence, il n’est pas possible de corriger une dérive de la compétitivité-prix d’un pays par des dévaluations périodiques. Pourtant, les États membres n’ont pas surveillé de près l’évolution de leurs coûts et de leurs prix par rapport à leurs principaux partenaires. Ses causes sont de trois ordres. Tout d’abord, la trajectoire singulière des salaires en Allemagne est le résultat du processus de décentralisation des négociations salariales dans la seconde partie des années 1990, après la réunification allemande. Ensuite, l’afflux de capitaux dans certains pays périphériques a permis de financer la consommation privée et le développement de secteurs abrités de la concurrence internationale, à faibles gains de productivité, au premier rang desquels la construction. Il s’en est suivi une hausse des prix à la consommation, des prix de l’immobilier et des salaires nominaux (ces trois dynamiques se renforçant mutuellement), tout particulièrement en Irlande et en Grèce et, dans une moindre mesure, en Espagne. C’est là un échec d’une libéralisation des flux de capitaux mise en œuvre sans surveillance adéquate : les capitaux se sont investis dans des bulles plutôt que dans le rattrapage de productivité. (…)

**Les déséquilibres financiers**

Dans la plupart des pays, la hausse des dettes publiques est la conséquence de la crise économique et financière. En Irlande, le gouvernement a, au début de la crise, garanti les dettes des banques afin de ne pas déstabiliser le secteur financier. Cela a fait bondir l’endettement public d’un niveau de 25 % du PIB avant la crise à un pic à 123 % en 2013. Les recettes publiques, portées par le secteur immobilier, ont été en outre durement affectées par la crise. Or l’endettement privé – ménages, entreprises non financières et banques – ne faisait pas partie de la surveillance. En 2001, par exemple, lorsque le Conseil a émis une recommandation à l’Irlande au titre des GOPE en raison de la surchauffe de l’économie, le remède prescrit a été une politique budgétaire plus restrictive (alors que le pays était déjà en excédent), et non le ralentissement de la bulle du crédit par le biais d’instruments tels que la réglementation des emprunts immobiliers (exigences d’apports et/ou de revenus).

Source : Agnès Bénassy-Quéré et Xavier Ragot, «Pour une politique macroéconomique d’ensemble en zone euro», Les notes du conseil d’analyse économique, n° 21, mars 2015.

Document 71 : Une évaluation du coût des crises.

L’enjeu ici, ce n'est pas « plus de Bruxelles », c’est plus de croissance et d'emplois en Europe. En clair, la politique monétaire ne peut se substituer ni à la coordination des politiques économiques ni au manque de réformes. (…) L'absence de coordination a un vrai coût économique. Plusieurs études ont estimé ce coût pour la zone euro. Il recouvre le coût des crises et des programmes d'aide, et l'impact sur la croissance du respect inégal des règles budgétaires avant la crise ainsi que la rigidité des règles durant la crise. Je veux ici citer quelques chiffres. Les crises bancaires et budgétaires peuvent être extrêmement coûteuses : par rapport à la trajectoire de croissance aux États-Unis, la zone euro accuse un retard de 5 % en termes de PIB par habitant depuis 2011. La Commission européenne et le NIESR ont tous deux montré la forte incidence d'un resserrement budgétaire simultané en Europe, soit une baisse du PIB supplémentaire de 2 % environ en raison des externalités intra-zone euro. Une coordination optimale des politiques économiques de la zone euro aurait nécessité des efforts de redressement différenciés, conformes à la marge de manoeuvre budgétaire disponible, avec in fine de meilleures performances en termes de croissance.

Source : Bruegel - 22 mars 2016, « L’Europe à la croisée des chemins : comment parvenir à une gouvernance économique efficace de la zone euro ? », F Villeroy de Galhau, Gouverneur de la Banque de France.

Document 72 : Les contraintes institutionnelles et gestion de la demande

Au lieu de cela, et à l’exception de la relance de 2009, la réponse budgétaire à la crise n’a pas été coordonnée autrement que par les règles du PSC dont l’objectif est la soutenabilité budgétaire, non la gestion des économies dans le cycle. (…) Bien qu’ils se soient engagés à coordonner leurs politiques économiques (article 121 du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne, TFUE), les États membres ont bien du mal à se coordonner autrement que via les règles du PSC. Ceci n’est pas surprenant pour des gouvernements tirant leur légitimité de scrutins nationaux et non européens. L’accord de coalition issu des élections allemandes de 2013 fournit une bonne illustration de cette difficulté. Cet accord a conduit l’Allemagne, qui représente 25 % du PIB de la zone euro, à retourner à l’équilibre budgétaire plus rapidement que ne le prévoyait le PSC. Ceci n’aurait pas posé de problème dans une union fédérale. En effet, dans les pays fédéraux existants (États-Unis, Canada, Brésil, Suisse…), la stabilisation macroéconomique est prise en charge par le budget fédéral, qu’il s’agisse de transferts temporaires entre États (par le biais, par exemple, d’une assurance chômage fédérale) ou d’une capacité à s’endetter en période de crise. L’absence de budget fédéral en zone euro rend indispensable la coordination des politiques budgétaires mais celle-ci entre en contradiction avec les systèmes politiques nationaux, chaque Parlement décidant souverainement du budget national. (…) En résumé, il manque à la zone euro un pouvoir central capable d’agir plus rapidement et plus efficacement qu’une collection d’États membres peu coordonnés. Ceci pèsera sur la politique économique tant que l’organisation institutionnelle de la zone restera inchangée.

Source : Agnès Bénassy-Quéré et Xavier Ragot, «Pour une politique macroéconomique d’ensemble en zone euro», Les notes du conseil d’analyse économique, n° 21, mars 2015.

Document 73 : Des dévaluations externes aux dévaluations internes

Par hypothèse, la disparition des taux de change dans la zone euro interdit à un État membre d’avoir recours à une dévaluation externe. Il ne peut plus faire baisser le prix de sa monnaie pour augmenter sa compétitivité et regagner des parts de marché. Par ailleurs, l’intégration fiscale ne joue pas et la solidarité entre les États membres est inexistante. Alors que faire lors d’une crise semblable à celle que l’Europe connaît depuis 2008 ? L’Europe a choisi la dévaluation interne. Cette politique impose aux États en difficulté des cures d’austérité radicales. Selon cette logique, plus l’économie est fragilisée, plus le traitement doit être sévère.

Concrètement, la dévaluation interne se traduit par une baisse autoritaire du coût du travail (chute des salaires et des prestations sociales), par une diminution des dépenses publiques et par une menace sur les acquis sociaux. Les retraites sont également touchées et les services publics sont en régression. En principe, les impôts doivent également augmenter. Au total, les coûts humains et sociaux d’une dévaluation interne sont considérables. Le cas de la Grèce depuis 2010 est ici exemplaire. Pour ce qui concerne l’Europe, ce choix politique est doublement dévastateur : les populations sont appauvries et l’image de l’Europe est dévalorise.

Sans intégration politique, la décision de renoncer aux taux de change entre des économies hétérogènes était donc risquée. Mais l’euro est là. Se lamenter est vain. Revenir en arrière serait irresponsable. Les deux solutions possibles sont connues. Soit recourir aux dévaluations internes en cas de crise. Soit opter pour une Europe fédérée. La première solution menace très sérieusement la zone euro sur le long terme. La seconde exige du courage politique.

Source : Comprendre le débat européen, Petit guide à l’usage des citoyens qui ne croient plus à l’Europe, p 113 à 115, Michel Dévoluy, Points, Essais, 2014.

Document 74 : les 2 voies envisageables pour améliorer la gouvernance de la zone euro.

Enfin, s’agissant des politiques budgétaire et économique, la gouvernance de la zone euro doit être renforcée. L’asymétrie actuelle entre souveraineté nationale et solidarité commune constitue une menace pour la stabilité de notre union monétaire. Malheureusement, le cadre de coordination qui avait été mis en place comme garde-fou n’a pas permis d’éviter la détérioration des finances publiques et l’accumulation de déséquilibres économiques, comme l’a notamment montré la crise grecque. Nous nous trouvons clairement à la croisée des chemins et la question à laquelle nous devons répondre à présent est la suivante : comment sortir de cette situation sous-optimale ?

Une plus grande intégration semble être la solution la plus simple pour restaurer la confiance dans la zone euro, car elle favoriserait des stratégies communes en matière de finances publiques et de réformes et par là, la croissance. Pour cela, il faudrait clairement que les États membres de la zone euro consentent à un partage de la souveraineté et des pouvoirs au niveau européen, ce qui exigerait alors une plus grande responsabilité démocratique. Dans ce nouveau cadre, la zone euro reposerait sur une base institutionnelle plus solide, qui devrait se fonder sur l’idée centrale de l’intégration monétaire européenne, selon laquelle l’UEM apporte stabilité et croissance. Il appartient aux hommes politiques de concevoir le nouveau cadre mais ils pourraient partir, par exemple, des éléments suivants : une administration européenne efficace et moins fragmentée pour construire un Trésor commun à la zone euro, conjointement avec un conseil budgétaire indépendant; et un organe politique plus fort pour prendre les décisions politiques, sous contrôle parlementaire. Ces nouvelles institutions permettraient de rétablir l’équilibre entre responsabilité et contrôle.

Toutefois, si les gouvernements et les Parlements de la zone euro reculaient devant la dimension politique d’une véritable union, il ne resterait comme option envisageable qu'une approche décentralisée fondée sur la responsabilité individuelle et des règles encore plus fortes. Dans ce scénario, les règles budgétaires, qui ont déjà été renforcées notamment par le biais du pacte budgétaire et du Semestre européen, devraient être complétées. Dans un tel régime de responsabilité individuelle accrue, il faudrait aussi nous assurer que le risque, y compris celui lié aux expositions souveraines, est dûment pris en compte par tous les acteurs, ne fût-ce que pour réduire la vulnérabilité des banques en cas de perturbations affectant la dette souveraine. De plus, il serait nécessaire d’examiner comment mieux associer les investisseurs privés dans les plans de sauvetage du MES et comment concevoir un processus de restructuration des dettes souveraines qui ne mette pas en péril la stabilité financière de la zone euro dans son ensemble. Aller dans cette direction permettrait de conserver la souveraineté nationale au sein de la zone euro, avec un niveau de solidarité proportionnellement réduit. Mais cela constituerait l’autre option vers le rééquilibrage entre responsabilité et contrôle.

Source : Par Jens Weidmann, Président de la Deutsche Bundesbank et Francois Villeroy de Galhau, Gouverneur de la Banque de France, Parution simultanée dans “ Le Monde” et “ Süddeutsche Zeitung” lundi 8 février 2016.

Document 75 :

Les réformes structurelles consistent, essentiellement, en des mesures qui modifient les composantes systémiques d’une économie, c’est-à-dire le cadre institutionnel et réglementaire dans lequel les entreprises et les individus exercent leurs activités. Elles visent à garantir la bonne santé d’une économie mieux à même d’atteindre son niveau de croissance potentielle de manière équilibrée.

## Pour une croissance équilibrée

Les réformes structurelles agissent sur l’offre de l’économie. Elles contribuent à accroître la productivité, l’investissement et l’emploi en réduisant les obstacles à une production de biens et services efficace (et juste). Il existe de nombreuses manières de réaliser cet objectif. Ainsi, des réglementations allant dans le sens d’une plus grande flexibilité des marchés du travail, d’une simplification des régimes fiscaux et d’un allégement de la bureaucratie sont de nature à améliorer l’environnement économique des entreprises, favorisant leurs activités et éclairant leurs perspectives d’avenir. Les ménages bénéficient dès lors de produits moins chers (et de meilleure qualité) et peuvent par conséquent acquérir davantage de biens et services.

Les réformes, comme celles qui encouragent l’innovation dans des domaines clés, peuvent aussi cibler des secteurs particuliers. La croissance, toutefois, doit être équilibrée, des critères d’équité et d’inclusion sociales devant par conséquent également être pris en considération. Des réformes facilitant l’accès à l’éducation ou réduisant l’évasion fiscale et la corruption contribueraient de fait à soutenir la croissance économique tout en favorisant l’équité sociale.

## En quoi la BCE est-elle concernée ?

La BCE, avec les banques centrales nationales des pays de la zone euro, est en charge de la politique monétaire unique. Notre mandat consiste à préserver la stabilité des prix, c’est-à-dire à maintenir l’inflation à un niveau inférieur à, mais proche de 2 % à moyen terme. Mais la politique monétaire ne fonctionne pas en vase clos. D’autres politiques économiques influencent le cours de l’économie et, partant, la politique monétaire actuelle. À long terme, cependant, les avantages découlant de la politique monétaire dépendront aussi d’autres politiques économiques (notamment celles incluant des réformes structurelles), en particulier en ce qui concerne l’obtention d’une croissance équilibrée. Les réformes structurelles sont donc fondamentales pour garantir la croissance future de l’Europe et renforcer l’Union économique et monétaire.

Source : *En quoi consistent les réformes structurelles ?,* site de la BCE, 18 octobre 2017, <https://www.ecb.europa.eu/explainers/tell-me/html/what-are-structural_reforms.fr.html>

Document 76 :

2017 aura été une année record pour l'économie européenne. La croissance atteint sa plus forte progression depuis dix ans, avec un chiffre de +2,3% pour l'Union européenne. Tandis que le taux de chômage se situe à son niveau le plus bas depuis 9 ans, à 7,3% (8,7% pour la zone euro). Le contexte apparaît donc propice au renforcement de la convergence et à la réforme de la zone euro, fait valoir la Commission européenne. A plus forte raison car l'endettement reste important et la progression des salaires trop faible. (…)

L'ampleur de ce regain d'activité n'est par contre pas la même dans l'ensemble des Etats membres de l'Union. De fait, cinq pays – la Belgique, la France, la Grèce, l'Italie et le Royaume-Uni – ne parviennent pas à dépasser le seuil des 2% de croissance. A l'inverse, sept pays atteignent le niveau enviable des 4% : la Roumanie, Malte, l'Irlande, la Slovénie, l'Estonie, la République tchèque et la Pologne.

Des disparités assez fortes qui sont également visibles en matière d'emploi. En la matière, si la Grèce demeure un cas particulier avec un taux de chômage qui culmine à 21,8%, quatre pays se situent au-delà des 10% : l'Espagne, Chypre, l'Italie et la Croatie. Soit un niveau nettement supérieur à la moyenne européenne de 7,3%.

"*Le processus de convergence des revenus réels*" donne "*des signes de reprise*", mais "*la situation est toutefois différente d'un Etat membre à l'autre*", reconnaît Valdis Dombrovskis, vice-président de la Commission en charge de l'Euro et du Dialogue social. Pour Pierre Moscovici, la stratégie à adopter est simple. Il est nécessaire d'agir sans attendre pour relancer le processus de "*convergence structurelle*" des économies et "*renforcer la zone euro*". Il s'agit, selon lui, des "*deux conditions essentielles pour que la croissance résiste mieux à de futurs chocs et devienne un véritable moteur de la prospérité commune*".

En outre, fait valoir M. Moscovici, l'actuelle conjoncture favorable devrait être utilisée par certains Etats membres pour la consolidation des finances publiques. Une recommandation probablement adressée à des pays comme l'Italie, dont le niveau de dette publique s'élève au niveau alarmant de 132% du PIB (soit plus du double de la limite autorisée par le Pacte de stabilité), ou encore à la France, dont le déficit public équivaut à 2,9% du PIB. Une opinion partagée par François Villeroy de Galhau, gouverneur de la Banque de France, selon qui les dépenses publiques françaises devraient être réduites afin de se rapprocher de la moyenne européenne en la matière.

## *Maintenir les investissements, accroître les salaires*

Ces éventuels efforts budgétaires ne devront pas empiéter sur les investissements, prévient néanmoins l'OCDE, qui prône plutôt de les accroître afin de pérenniser la croissance européenne. En effet, l'Organisation, tout comme la Commission européenne, anticipe un ralentissement de l'activité en 2018 et 2019, en raison de la baisse de la croissance chinoise et de la possible fin des politiques dites accommodantes. Le programme de rachats de dette de la Banque centrale européenne (BCE) a par exemple été réduit de moitié en janvier 2018, passant de 60 milliards d'euros par mois à 30 milliards d'euros.

Pour de nombreux observateurs, l'un des principaux chantiers est celui de la formation et de l'apprentissage. Investir dans ce domaine apparaît comme une priorité car de nombreux postes demeurent vacants en Europe en raison d'un manque de compétences dans certains métiers du numérique, de l'industrie et du bâtiment. Une "sous-utilisation de la main d'œuvre", pour reprendre les mots de Pierre Moscovici, responsable pour partie du niveau du chômage.

Et outre un accroissement des qualifications professionnelles, une hausse des salaires est également souhaitée par la Commission européenne, afin de soutenir la consommation. La croissance européenne ne profite en effet que modérément aux travailleurs dont le niveau de rémunération reste stable, engendrant d'ailleurs un taux d'inflation de seulement 1,5% pour l'année 2017. Un niveau jugé ni "suffisant" ni "durable" par Mario Draghi, président de la BCE.

A l'heure où les institutions et pays européens ont pour ambition de faire de l'Union un "triple A social" et essaient de rendre les économies plus "inclusives", comme l'a encore répété Valdis Dombrovskis en novembre, la hausse des salaires est appelée à devenir un sujet de préoccupation majeur. Particulièrement alors que les inégalités apparaissent comme un facteur déterminant du vote pour les partis populistes et que si elles restent à des niveaux inférieurs à ceux des Etats-Unis, de la Russie ou des pays émergents, elles sont en légère augmentation depuis les années 1980. En témoigne une [étude](http://abonnes.lemonde.fr/economie/article/2017/12/14/les-inegalites-explosent-dans-le-monde-l-instabilite-politique-menace_5229367_3234.html) élaborée notamment par l'économiste Thomas Piketty, indiquant qu'en 2016, les 10% les plus riches ont concentré 37% des revenus en Europe.

Source : *S’appuyer sur la croissance pour renforcer la convergence entre les pays européens ?* 23/01/2018 site Toute l’Europe <https://www.touteleurope.eu/actualite/economie-s-appuyer-sur-la-croissance-pour-renforcer-la-convergence-entre-les-pays-europeens.html>

Document 77 :

La Commission européenne a dévoilé hier plusieurs propositions pour réformer le fonctionnement de la zone euro. Dans un premier temps, elle propose de "transformer le Mécanisme européen de stabilité (MES)", relate [Le Monde](http://abonnes.lemonde.fr/economie/article/2017/12/06/bruxelles-propose-de-creer-en-2019-un-fonds-monetaire-europeen_5225552_3234.html). Cette "institution intergouvernementale constituée dans l’urgence en 2012 pour gérer la crise des dettes souveraines" deviendrait un Fonds monétaire européen (FME), poursuit le quotidien. Dès lors, "un Etat de la zone euro se trouvant en difficulté financière n’aura plus besoin de frapper à la porte du Fonds monétaire international", observe [Le Temps](https://www.letemps.ch/economie/2017/12/06/zone-euro-ne-lache-projet-fonds-monetaire-europeen), une proposition que Bruxelles souhaite faire adopter "mi-2019".

(…)

Mais si "l'idée d'un Fonds monétaire européen (FME), déjà avancée à plusieurs reprises dans le passé, fait consensus, sur le papier", l’Allemagne ou d’autres grands pays contributeurs pourraient émettre des réserves, relativise [La Tribune](https://www.latribune.fr/economie/union-europeenne/bruxelles-propose-la-creation-d-un-fonds-monetaire-europeen-pour-2019-760696.html). Le fait que cet organe devienne communautaire "pourrait [les] inquiéter (…) car ils perdraient de leur influence" [[Le Monde](http://abonnes.lemonde.fr/economie/article/2017/12/06/bruxelles-propose-de-creer-en-2019-un-fonds-monetaire-europeen_5225552_3234.html)]. De ce fait, la Commission propose que  "le feu vert de tous les États membres [soit] encore nécessaire pour les décisions (…) qui nécessitent de débloquer des sommes importantes", selon [Le Point](http://www.lepoint.fr/economie/reforme-de-la-zone-euro-la-commission-cherche-a-rassurer-l-allemagne-06-12-2017-2177786_28.php).

La Commission ambitionne également "d’intégrer au droit de l’UE le pacte budgétaire européen". Jusqu’alors intergouvernemental, ce traité "impose aux États membres de maintenir un quasi-équilibre structurel de leur budget", rappelle [Le Point](http://www.lepoint.fr/economie/reforme-de-la-zone-euro-la-commission-cherche-a-rassurer-l-allemagne-06-12-2017-2177786_28.php).

(…)

Egalement défendue par la France, la question de la création d’un ministre des Finances de la zone euro qui "pourrait être à la fois vice-président de la Commission et président de l’Eurogroupe" est "esquissée" par la Commission, selon [La Croix](https://www.la-croix.com/Economie/Monde/Commission-europeenne-peaufine-larchitecture-zone-euro-2017-12-06-1200897523?from_univers=lacroix).

De même, au sujet du budget de la zone euro, "la distance est palpable avec les idées défendues à Paris". La Commission propose plutôt de "réserver des parties du budget européen pour soutenir la zone euro", selon [Politico](https://www.politico.eu/article/commission-rolls-out-road-map-for-eurozone-overhaul/). Un début de budget que "la France va devoir pousser très activement (…) si elle veut en faire un outil réel de convergence économique", en concluent [Les Échos](https://www.lesechos.fr/monde/europe/030991688285-reforme-de-la-zone-euro-la-commission-europeenne-joue-les-equilibristes-2136315.php).

Enfin, ces deux dernières positions de la Commission ne sont pas exprimées par une proposition au Parlement et au Conseil, mais sous forme d’une communication "sans portée législative", rappelle [La Croix](https://www.la-croix.com/Economie/Monde/Commission-europeenne-peaufine-larchitecture-zone-euro-2017-12-06-1200897523?from_univers=lacroix).

# *Réforme de la zone euro : la Commission avance à petits pas* , Toute l’Europe, Revue de presse 07.12.2017<https://www.touteleurope.eu/revue-de-presse/reforme-de-la-zone-euro-la-commission-avance-a-petits-pas.html>

Document 78 :

## Plus de solidarité en Europe, comme la France le demande, cela passe aussi par une convergence sociale et fiscale, loin d'être acquise...

C'est l'ambition que l'on doit se fixer. Si l'on veut que l'Europe soit un acteur puissant, qui pèse dans la concurrence internationale, il faut éviter de nourrir une concurrence interne. C'est vrai en matière sociale : on ne peut pas avoir une Europe à deux vitesses, avec certains Etats qui construisent un modèle économique sur le low-cost et le dumping social. Et c'est vrai en matière fiscale : l'harmonisation fiscale est un impératif de cohérence et de puissance économique pour l'Europe. Nous travaillons à [l'harmonisation de l'assiette de l'impôt sur les sociétés](https://www.touteleurope.eu/actualite/le-projet-d-assiette-commune-consolidee-de-l-impot-sur-les-societes-accis.html) avec nos partenaires de l'UE, mais de manière plus spécifique avec l'Allemagne pour commencer à créer des blocs, une masse critique suffisante, pour que les acteurs économiques soient imposés sur la même base de part et d'autre du Rhin. Sur les sujets fiscaux, l'unanimité est la règle européenne pour avancer, mais lorsqu'on parvient à réunir des pays qui pèsent d'un poids économique particulier, on crée une tendance qui devient irréversible.

*Si l'Europe ne se comporte pas comme une puissance, elle n'écrira pas son histoire*, Nathalie Loiseau,Toute l’Europe 10.10.2017 <https://www.touteleurope.eu/actualite/nathalie-loiseau-si-l-europe-ne-se-comporte-pas-comme-une-puissance-elle-n-ecrira-pas-son-histoi.html>

Document 79 :

Lancée en mars 2016 par la Commission européenne, la consultation publique dont avait fait l'objet le socle européen des droits sociaux s'est conclue un an plus tard par un document listant 20 principes pour une Europe sociale. Ceux-ci sont destinés à "servir de cadre de référence pour les politiques sociales et d'emploi aux niveaux national et européen". Présenté par la Commission européenne comme un moyen "de relancer le processus de convergence au sein du marché unique", le socle apparait également comme une opportunité de réconcilier les citoyens avec une Union européenne perçue comme très libérale, exacerbant la concurrence sociale et menaçant les modèles sociaux des pays membres, ainsi en proie à la montée des courants eurosceptiques.

(…) Parmi les 20 principes : l'égalité entre les femmes et les hommes, l'encouragement du dialogue social, un salaire minimum dans chaque État adapté aux conditions économiques nationales, la lutte contre les travailleurs pauvres ou encore le droit à une protection sociale adéquate et le droit à un logement pour les sans-abris.

(…) Les ministres des Affaires sociales des Vingt-Huit ont donné leur feu vert à cette avancée, le 23 octobre. Il s'agit donc un accord entre tous les pays membres de l'UE et non pas uniquement ceux de la zone euro, comme l'avait initialement prévu la Commission.

Mais le socle n'a toutefois rien de contraignant juridiquement. Et pour cause, la dimension sociale de l'Union européenne divise tant ses propres États membres que les partenaires sociaux européens, systématiquement consultés par la Commission européenne s'agissant des politiques sociales.

(…) Les institutions européennes ne disposent effectivement pas de compétences étendues lorsqu'il s'agit des politiques sociales. Au contraire du domaine économique, dans lequel l'UE peut en théorie "imposer des contraintes aux États dans la conduite de leur politique budgétaire". La moindre avancée sociale à l'échelle européenne dépend donc de la bonne volonté des États membres, par ailleurs peu enclins à transférer à l'UE une compétence qui a une influence aussi tangible sur le quotidien des citoyens.

(…) De fait, un projet social européen qui aurait au moins vocation à protéger les modèles sociaux les plus ambitieux et à tirer les normes sociales des autres vers le haut semble possible. "Pour avancer dans l'Europe sociale, il faut débattre des différents sujets en 'paquets', pour trouver des compromis entre les intérêts des uns et des autres", constate Sofia Fernandes. L'accord trouvé le 23 octobre à la majorité qualifiée sur les travailleurs détachés en est un bon exemple.

Source : *Le socle européen des droits sociaux*, site Toute l’Europe, 16/11/2017 <https://www.touteleurope.eu/actualite/socle-europeen-des-droits-sociaux-une-avancee-pour-l-europe-sociale.html>

# Document 80 :

Après 12 heures de négociations, les Vingt-Huit ministres européens du Travail et des Affaires sociales, réunis à Luxembourg, se sont accordés sur la révision de la directive de 1996 concernant les travailleurs détachés.

(…) Ce projet de directive, "discuté depuis dix-huit mois à la commission Juncker d'abord, puis au Parlement européen" était ainsi défendu par Paris "au nom de la lutte contre le dumping social [et] le moins disant social". Il vise en effet "à faire bénéficier deux millions de travailleurs détachés hors de leur pays de la règle 'à travail égal, salaire égal sur un même lieu de travail'. Car assurément, en 2004, "l'arrivée de 10 nouveaux pays aux niveaux de vie et salaires plus bas a bouleversé la donne sur le marché du travail européen et engendré une concurrence déloyale entre entreprises", rendant cette directive datée de 1996 obsolète et entrainant des "clivages entre Europe de l'Est et de l'Ouest".

Le nouvel accord "prévoit le maintien du paiement des cotisations sociales dans le pays d'origine" mais il garantira à présent aux travailleurs détachés "une égalité de rémunération, primes comprises, dans le respect des conventions collectives, avec leurs collègues du pays d'accueil". Ainsi, "si le pays d’accueil prévoit une prime de froid, de pénibilité, d’ancienneté, un treizième mois, ces bonus devront aussi leur être versés", explique [Libération](http://www.liberation.fr/planete/2017/10/23/compromis-de-l-ue-sur-le-travail-detache-une-victoire-selon-macron_1605202). Dans la directive initiale, "il est simplement spécifié que les travailleurs détachés doivent toucher le salaire minimum du pays d’accueil", poursuit le quotidien.

La durée maximale du détachement sera par ailleurs fixée à 12 mois, et pourra "être rallongée de 6 mois à la demande de l'entreprise avec le feu vert du pays d'accueil". "Jusqu’au bout, la France s’est arc-boutée" sur ce point après qu'Emmanuel Macron a "refusé de valider un accord européen quasiment acquis en juin dernier […] qui recommandait une durée maximale de 24 mois", relate [Le Monde](http://abonnes.lemonde.fr/europe/article/2017/10/23/les-pays-de-l-union-europeenne-trouvent-un-accord-sur-une-reforme-du-travail-detache_5204992_3214.html). Bien que les pays de l'Est y voyaient "une simple mesure protectionniste", "la majorité des ministres réunis à Luxembourg ont approuvé la proposition française".

# *Les Vingt-Huit s'accordent sur une réforme du travail détaché*, site Toute l’Europe, Revue de presse 24.10.2017

<https://www.touteleurope.eu/revue-de-presse/les-vingt-huit-s-accordent-sur-une-reforme-du-travail-detache.html>

Document 81 : L’interdépendance croissante impose de renforcer la coordination des politiques économiques.

Nous pensons que l’évolution des marchés du travail joue un rôle important pour expliquer la demande de « moins d’Europe ».

Dans beaucoup de pays européens, on a observé la « bipolarisation » du marché du travail : la concentration des emplois aux deux extrêmes. (…) Cette bipolarisation du marché du travail, qu’on a appelée aussi « disparition de la classe moyenne », conduit à l’ouverture des inégalités de revenu et à la frustration de la classe moyenne. Nous pensons que les populations estiment que l’Europe n’a pas su les protéger de cette évolution (de cette croissance « non inclusive »), et même accusent l’Europe d’avoir provoqué cette évolution par le choix du libre-échange, de la libre circulation des personnes. Ceci explique donc, au moins en partie, la demande de « moins d’Europe », le choix du Brexit au Royaume-Uni. A quoi aboutirait, si elle était couronnée de succès, cette demande de « moins d’Europe » ? L’Union Européenne deviendrait une zone de libre-échange, sans coordination des politiques économiques, sans règles communes. On voit dès aujourd’hui en Europe l’intensité de la concurrence par les coûts salariaux, par la fiscalité. Cette évolution serait catastrophique pour les pays de la zone euro, qui ne peuvent pas corriger leur compétitivité en dépréciant leur taux de change. Sans fédéralisme, sans coordination des politiques économiques, en particulier de celles qui affectent le coût de production (fiscalité des entreprises, politiques salariales), la divergence entre les pays des situations économiques et des niveaux de revenu des pays se poursuivrait, et conduirait à une situation inacceptable pour les pays dont le revenu relatif diminuerait continûment.

Source : «Moins d’Europe serait catastrophique ; mais il faut réfléchir à la nature du plus d’Europe », Natixis, Flash économie n° 805, 29-07-2016.

Document 82 :

# *L’Europe est-elle à bout de souffle ?* 03/05/2017 (3’30) <http://education.francetv.fr/matiere/actualite/premiere/video/l-europe-est-elle-a-bout-de-souffle>

L’UE traverse des crises (Géopolitique, éco et sociale…) et les pays ont répondu sans concertation

Europe à plusieurs vitesses, relance de la construction européenne, défense commune…Retour sur le traité de Rome

# Document  83 : Réconcilier solidarité et discipline de marché dans la zone euro, 17/01/2018 billet de 14 économistes français et allemands, sur Touteconomie

<https://www.telos-eu.com/fr/reconcilier-solidarite-et-discipline-de-marche-dan.html>