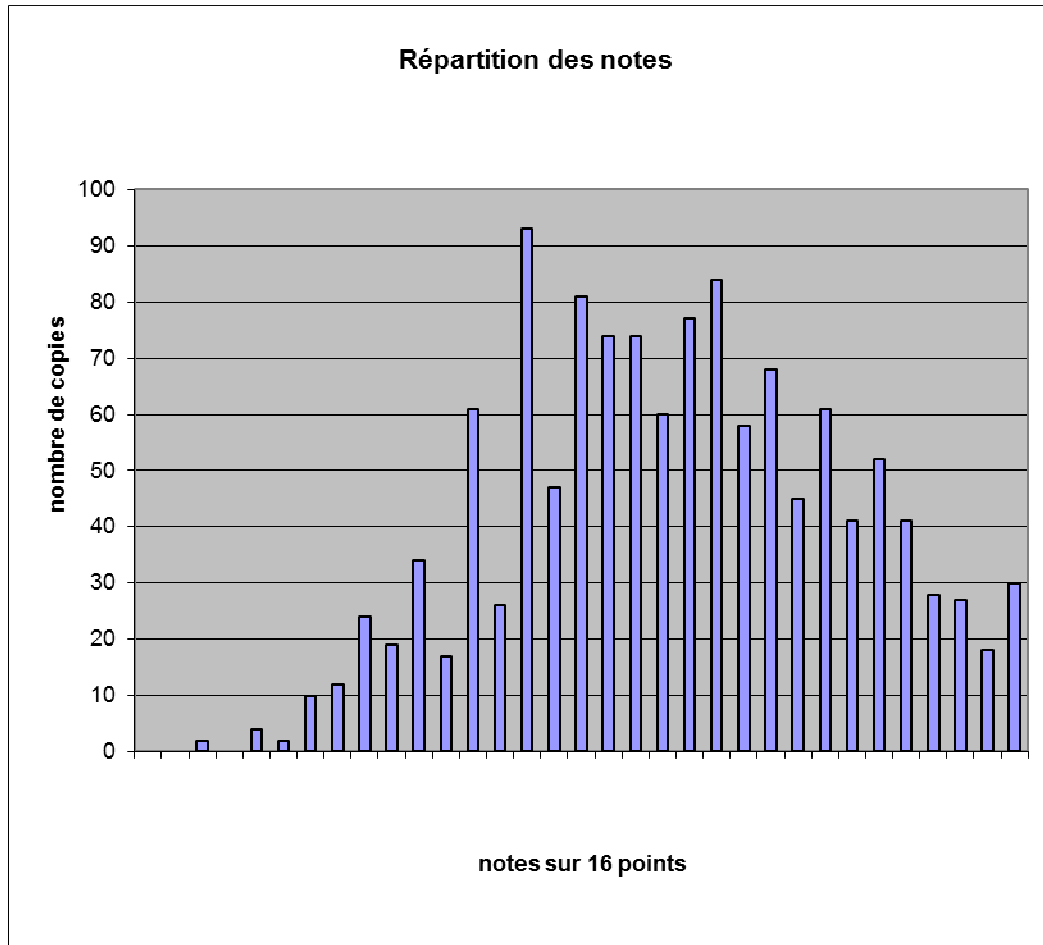


Bilan des résultats du baccalauréat 2016 série S

LIMOGES



Moyennes des notes par correcteur et moyennes générales (sur 20)

	Spécialité /20	Obligatoire /20
	10,5	12,9
	12,4	12
	12	13,1
	12,7	9,93
	12,1	10,6
	12,2	13,2
	11,8	11,6
	12,6	13
	11,9	12,8
	12,5	13,5
	13,1	10,9
	13	13,2
		13,5
Moy.	12,2	12,3

moyennes les plus hautes

moyennes les plus basses

Moyennes par question

	I (/8)	II1 (/3)	II2 (/5)
<i>Enseignement de spécialité</i>	5.42	1.85	2.52
<i>Enseignement obligatoire</i>	5.41	1.74	2.68

Commentaires

➤ **Remarques générales :**

Les moyennes enregistrées pour l'enseignement commun et la spécialité sont remarquablement analogues. A une exception près, les moyennes obtenues sont assez homogènes, ce qui traduit une bonne harmonisation des attendus des correcteurs. Deux populations de candidats sont révélées par l'histogramme de répartition des notes : l'une dont le maximum est à 7/16 et l'autre à 10.5/16. C'est la question II2 qui a été de loin la moins bien réussie pour les « spécialistes » comme pour les « non spécialistes ».

➤ **Analyse des résultats par question :**

- *Question I :*
Convenable voire très convenable. La réussite du QCM est très contrastée, ce qui semble d'ailleurs tout à fait normal pour un QCM. Même si la consigne n'a pas toujours été bien comprise, l'idée essentielle est généralement présente. On trouve cependant rarement la feuille présentée comme « une surface d'échanges de grande dimension ». Des erreurs dans le sens de circulation, la confusion entre appareil interne et souterrain de la plante ou respiration /photosynthèse sont parmi les plus fréquentes.
- *Question II 1 :*
Une mauvaise exploitation des documents le plus souvent paraphrasés et une mise en relation avec les connaissances très mal maîtrisée expliquent les mauvais résultats obtenus par beaucoup de candidats. La confusion entre plaque chevauchante et plaque en subduction reste parmi les plus fréquentes. L'exploitation des doc.1 et de la photo du doc. 2 n'a en général pas été maîtrisée. Enfin, certains candidats se sont perdus dans le flot des connaissances qu'ils ont apporté et qui de ce fait a dilué la problématique.
- *Question II 2 enseignement obligatoire :*
La problématique est très souvent oubliée. L'interprétation du doc. 3 et sa mise en relation avec le doc. 4 pour résoudre le problème posé sont fréquemment mal conduites. De nombreuses confusions et erreurs dans les termes scientifiques sont également à déplorer. L'analogie immunoglobulines/anticorps en particulier pour l'anti thyroglobuline est en général absente ; les propriétés spécifiques de ces anticorps ne sont d'ailleurs que très rarement mentionnées. Toutes ces lacunes tant dans les connaissances que dans la démarche n'ont pas permis pour beaucoup d'apporter une solution argumentée au problème posé.

- *Question II 2 enseignement de spécialité :*
Les connaissances attendues souvent absentes ou superficielles, ne sont pas bien mises en relation avec les documents. Les étapes de la respiration sont en particulier mal connues : le lien entre respiration, glycolyse, cycle de Krebs et production d'ATP semble ignoré pour beaucoup de candidats. Certains ont manifestement manqué de temps pour traiter convenablement cette question.

JM PEROL