

## Bilan des épreuves anticipées de SVT du baccalauréat 2016 pour les séries L et ES

Moyennes et écarts-types :

EPREUVE 1ère L			
Jury	Nbre copies	Moyenne	Ecart-type
16 SC05	106	9,77	2,35
16 SC06	105	10,28	2,99
20 SC08	80	9,77	2,35
22 SC14	1	12,00	
23 SC14	103	10,04	2,77
23 SC15	108	9,99	3,12
23 SC16	108	10,26	3,17
24 SC14	4	9,50	2,12
	615	<b>10,03</b>	<b>2,8</b>

EPREUVE 1ère ES			
Jury	Nbre copies	Moyenne	Ecart-type
15 SC01	99	11,47	2,9
15 SC02	99	11,60	2,83
15 SC03	99	10,66	2,7
15 SC04	100	11,19	2,9
17 SC09	1	11,00	
18 SC09	1	12,00	
19 SC07	109	11,69	2,60
19 SC08	27	10,70	2,39
19 SC09	2	13,50	1,41
21 SC09	3	7,00	
22 SC09	100	11,96	3,26
22 SC10	109	10,64	2,95
22 SC11	108	11,22	2,72
22 SC12	107	10,58	3,04
22 SC13	106	10,74	2,89
	1070	<b>11,15</b>	<b>2,84</b>

Moyennes par exercice :

1ère L				
Jury	Nbre copies	EXERCICE 1	EXERCICE 2	EXERCICE 3
16 SC05	106	3,86	3,47	2,25
16 SC06	105	3,82	3,59	2,63
20 SC08	80	3,86	3,47	2,25
22 SC14	1	3,00	5,00	3,50
23 SC14	103	4,00	3,77	1,98
23 SC15	108	3,95	3,64	2,40
23 SC16	108	4,09	3,92	2,35
24 SC14	4	4,50	3,00	1,75
	615	<b>3,94</b>	<b>3,65</b>	<b>2,3</b>

## 1ère ES

Jury	Nbre copies	EXERCICE 1	EXERCICE 2	EXERCICE 3
15 SC01	99	4,20	4,10	3,07
15 SC02	99	4,38	3,97	2,99
15 SC03	99	4,27	3,93	2,31
15 SC04	100	4,05	4,05	2,77
17 SC09	1	5,00	1,00	4,50
18 SC09	1	5,00	4,50	2,00
19 SC07	109	4,85	3,95	2,60
19 SC08	27	4,09	4,24	2,20
19 SC09	2	5,25	4,50	3,50
21 SC09	3	1,00	2,50	3,50
22 SC09	100	4,63	3,90	3,22
22 SC10	109	3,28	4,47	2,64
22 SC11	108	4,13	4,25	2,84
22 SC12	107	4,24	4,01	2,15
22 SC13	106	3,81	3,77	2,88
	1070	<b>4,17</b>	<b>4,04</b>	<b>2,73</b>

### Commentaires :

Le sujet étant long, les élèves ont manqué de temps pour traiter correctement la partie trois. D'une façon générale, beaucoup d'argumentations restent sans référence aux documents ou sans utilisation des informations tirées de leur exploitation. Certains candidats ont du mal à maîtriser l'exploitation de documents et jettent en vrac des idées sans vraiment faire le lien avec la problématique. Les qualités rédactionnelles laissent souvent à désirer (syntaxe, grammaire, orthographe, connecteurs logiques ...).

#### Exercice 1 :

Même si les documents sont commentés, souvent à l'excès, l'argumentaire n'est pas construit pour un grand nombre de copies ; il se réduit en une succession d'éléments sans liaison entre eux. Un certain nombre de candidats ont des difficultés à mettre en relation les informations saisies à partir des documents avec des connaissances, peu ou pas exposées, et la question posée. En particulier, le lessivage des anions non fixés par le complexe argilo-humique est rarement traité

- Le doc 1 est très souvent paraphrasé en introduction et de fréquents hors sujets en particulier sur les pratiques agricoles (pesticides, sulfatages, etc....) sont relevés.
- Il a souvent été difficile pour les candidats de relier le document 2 à l'apport d'engrais et au rôle des nitrates.
- Le document 3a n'est pas bien interprété au regard du rôle des racines des arbres.
- Le document 3b est quant à lui très peu exploité et les connaissances qui lui sont attachées sont souvent mal réinvesties.

### **Exercice 2 :**

Sujet intéressant et d'actualité, accessible pour la plupart par l'exploitation des documents. Les questions 1 à 4 sont en général bien réussies et les questions 5 et 6 souvent manquantes. De nombreuses confusions dans les unités sont à déplorer pour la question 5. Très peu de candidats mentionnent pour la question 6 l'effet de serre anthropique. Beaucoup ont perdu du temps pour cette question en présentant des argumentaires trop longs et en faisant appel à une trop grande redondance d'arguments.

### **Exercice 3 :**

Cet exercice qui sollicite la réflexion a, à l'évidence, désarçonné beaucoup de candidats ; il a été mal compris dans l'ensemble et mal traité entre autre par faute de temps. Certains candidats ont cherché à valider les 3 hypothèses à l'aide des documents proposés et des connaissances, d'autres ont récité leur cours par défaut de maîtrise du problème. Nombreux ont été ceux qui ont choisi une hypothèse et l'ont justifiée en faisant l'impasse sur les deux autres, ou qui, au contraire, ont validé et justifié les 3 hypothèses. Enfin, beaucoup ont seulement argumenté pour l'hypothèse qu'ils validaient par faute de temps.

- *Hypothèse 1* : Beaucoup de candidats ont validé cette hypothèse en utilisant uniquement leurs connaissances en lien avec le document 2a sans exploiter le document 2b qui mentionnait que les cônes étaient tous fonctionnels.
- *Hypothèse 2* : Beaucoup ont également validé cette hypothèse en proposant un dysfonctionnement des photorécepteurs pour expliquer la mauvaise vision des couleurs ; ils n'ont une nouvelle fois pas utilisé le document 2b qui montrait le domaine d'absorption maximale pour chaque cône fonctionnel.
- *Hypothèse 3* : Bien qu'en général souvent validée et argumentée, du temps a manqué pour beaucoup de candidats.

