

Comment allonger mon ... esprit critique !

// [Support de la séance](#) //

Pré-requis:

- Cette séance a été conçue suite à des propos d'élèves recueillis par une enseignante de PSE du lycée professionnel: dans le cadre de l'EVARS, les élèves avouent se questionner sur la fiabilité de certains contenus sur les réseaux sociaux en lien avec l'appareil génital masculin (publications de créateurs de contenus, publicités, market places).
- De ces remarques est née la volonté de créer une séance en co-intervention (professeur documentaliste et enseignante PSE) pour **initier les élèves à l'évaluation de la qualité des sources en ligne, relatives à la santé.**

Plan de la séance (conducteur)

Modalités de la séance.....	1
Introduction : contexte et objectifs PSE-EMI (5 min).....	2
Sources de l'information scientifique et intentions (30 min).....	2
Quelques types de sources scientifiques.....	2
Pourquoi "informer"/"communiquer" l'information scientifique ?.....	3
Atelier : évaluer une source et son intention d'informer (1h10).....	4
Première étape de la démarche (observer et identifier).....	5
Deuxième étape de la démarche (rechercher et évaluer).....	5
Conclusion (10 min).....	6
Pour aller plus loin.....	7
Ressources didactiques.....	7

Modalités de la séance

Durée : 2h

Lieu : salle de cours équipée

Matériel équipe pédagogique: projection du [diaporama](#) sur écran (vidéoprojecteur) +post-it de 3 couleurs différentes.

Matériel élèves: trousse, utilisation des téléphones portables (exception pédagogique). *Dans ce cas, particulièrement pertinent dans la mesure où les élèves développent leurs pratiques informationnelles via cet équipement.*

Classe/niveau : une dizaine d'élèves de 1ère professionnelle (Lycée des métiers de l'écoconstruction).

Introduction : contexte et objectifs PSE-EMI (5 min)

Préalablement à la séance, les élèves de 1ère ont été prévenus par l'enseignante de PSE que nous allions aborder ensemble la question du traitement de l'allongement du pénis (en ligne) afin de développer des compétences infodocumentaires.

Comme à chaque séance EMI qui touche aux médias sociaux numériques, il a été rappelé aux élèves que l'objectif de la séance n'était aucunement de dénigrer les réseaux ou leurs pratiques informationnelles juvéniles.

- Rapide présentation des objectifs pédagogiques et du déroulé de la séance leur a été présentée [Diapo 2 et 3].

• Programme PSE - Thématique A "L'individu responsable de son capital santé"		
• Objectifs - Éducation aux médias et à l'information		
Objectifs spécifiques : connaissances	Objectifs spécifiques : capacités	Objectifs spécifiques : attitudes
• Les différents types de sources et leurs degrés de fiabilité dans le domaine de la santé. • Identifier et évaluer une source d'information.	• Exercer son esprit critique face à une source et son intention. Questionner son rapport à l'information scientifique. • Evaluer une information à partir de sources identifiées comme pertinentes et fiables. • Savoir rendre compte de ses recherches: collecte et restitution d'un parcours de recherche.	• Participer à l'oral en respectant la parole de chacun. Avoir une posture adaptée face à un sujet "sensible" (CPS). • Travail en binôme: confronter ses idées à celles de ses camarades. • Restituer et communiquer son travail.
• Éducation à la vie affective et relationnelle et à la sexualité: Faire des choix en restant maître de soi et attentif à sa santé/Être soi, entre acceptation et déni.		

- Distribution de la fiche-élève.

Sources de l'information scientifique et intentions (30 min)

Quelques types de sources scientifiques

En premier lieu, l'objectif est de réactiver la notion info-documentaire de « **source** » dans l'esprit des élèves, pour mieux cerner ensuite la différence entre « source primaire » et « source secondaire ».

- Question aux élèves

A l'oral, avant la Diapo 6 [Quelques types de sources (scientifiques)], il est demandé aux élèves de réaliser un inventaire non-exhaustif des sources scientifiques (type et/ou exemples) qu'ils connaissent.

La question de la fiabilité de l'information doit être abordée, sans pour autant établir à ce stade une hiérarchie selon les types de sources (conclusion de la séance). Sur ce point, prendre aussi du recul et faire preuve d'humilité : nous apprenons toute notre vie à exercer notre **esprit critique**, conçu comme 'la capacité de calibrer correctement la confiance que l'on a dans certaines informations, grâce à un processus d'évaluation [...] en vue de prendre une décision (Pasquinelli, Bronner, 2021).

- Après avoir affiché [Diapo 6] : prise de notes des élèves sur la fiche-élève dans la partie « Quelques types de sources scientifiques ».

Pourquoi “informer”/“communiquer” l'information scientifique ?

- Question aux élèves

A l'oral, avant la Diapo 7 [Pourquoi “informer”/“communiquer” l'information scientifique], il est demandé aux élèves de donner la différence entre informer et communiquer.

Informer (du latin informare, "donner une forme à l'esprit") vise à transmettre des faits vérifiés pour éclairer,
VS

Communiquer (du latin communicare, "mettre en commun") englobe tout échange de sens, y compris émotionnel, persuasif, sans garantie de vérité.

Si besoin, exemple de 2021 pour comprendre informer VS communiquer :
Informer : le gouvernement du Président Macron sensibilise aux gestes barrière pendant la période de la COVID (discours, affiches, publicités, etc.).
Communiquer : chanson « humoristique » sur toutes les plateformes du duo de créateurs de contenus Mcfly et Carlito [« Je me souviens » \(clip gestes barrières\)](#) 21 févr. 2021 (lancer à 3'05 si besoin). Si plus de 10 millions de vues à ce clip, le Président promettait de faire une vidéo avec eux. Objectif final : générer du trafic, des vues, des rémunérations (via publicités notamment Youtube-Google).

- **Expliciter la notion « d'intention » (cf. intentionnalité).**

Après avoir affiché [Diapo 7] :

- prise de notes des élèves sur la fiche-élève dans la partie « Pourquoi « informer/communiquer » l'information scientifique ? ».
- puis à l'oral, les élèves tentent d'associer les intentions à des exemples de sources, d'informations (vus précédemment).

En cas de difficultés: à l'oral, proposer exemples et intentions.

- *2026, la NASA diffuse en live la mission Artemis II → rendre l'aventure spatiale accessible à tous + démontrer puissance USA ?*
- *Le cours du professeur de mathématiques sur les proportionnalités → transmettre aux élèves*
- *Un article dans la revue Science et Avenir → Vulgariser une découverte.*

- Une émission sur Arte sur l'évolution humaine au regard du racisme → Sensibiliser à un enjeu sociétal à partir de données scientifiques.
- Les rapports du GIEC : Alerter sur le changement climatique et guider l'action politique.
- Un site complotiste avec des collaborations commerciales (ex : vaccins, réchauffement climatique) → Nier le consensus scientifique pour générer vues et revenus publicitaires.
- Une deepfake → Faire croire à un événement qui n'a pas eu lieu. Manipuler.

S'appuyer sur [Diapos 8/9/10] pour évaluer la compréhension des élèves (source/intention) avec exemples : CNRS, Epicurieux, Biogaran.

Bilan de cette étape (sources et intentions) :

Différentes sources dites « scientifiques ».

Une même source peut avoir plusieurs intentionnalités et être de plusieurs types.

Ex : un documentaire peut à la fois vulgariser les données d'une source primaire et sensibiliser le grand public.

L'intentionnalité n'est pas toujours explicite: il faut analyser le contexte informationnel, l'émetteur et son destinataire, le support et le ton.

Atelier : évaluer une source et son intention d'informer (1h10)

Objectif de cette partie: d'abord fournir les clés méthodologiques (infodocumentaires) afin de rendre l'élève maître de sa démarche de besoin et d'évaluation de l'information.

Rappel du sujet : les contenus en ligne traitant de l'allongement du pénis. Focus sur une vidéo Youtube, choisie par les enseignants.

Point de méthode avec description par les enseignants de la démarche d'identification de la source en vue de l'évaluation: **méthode 3QOCP**.

Explication de la consigne: pour chaque point (Q/Q/Q/O/C/P), chaque binôme va identifier des facettes de la source pour ensuite évaluer la fiabilité, en estimant la confiance qu'il accorde à cette facette, selon une échelle simple.

→ Distribution des post-it (plusieurs par couleur).

Les élèves dessinent 1 étoile sur le post-it bleu (= pas ou peu confiance), 2 étoiles sur le post-it rose (doute, confiance moyenne) et 3 étoiles sur le post-it jaune (confiance accordée).

Première étape de la démarche (observer et identifier)

Corpus :

Agrandir Son Pénis : Les Méthodes Qui Fonctionnent Vraiment, Charles.co. Vidéo Youtube [14min31], publiée le 25 juillet 2024. Disponible sur <https://www.youtube.com/watch?v=DcrfWtJUNCs> [consulté le 21/05/2026]

A savoir: la vidéo est animée un médecin sexologue diplômé, rattaché à une clinique « en ligne » (= Charles.co) qui traite ici du sujet selon les codes d'une publication Youtube classique. Le Dr Gilbert Bou Jaoude a une légitimité scientifique ... et médiatique (ex : chronique santé Allô Docteurs France 5). Cette vidéo Youtube permet de traiter avec les élèves de contenus scientifiques fiables tout en étant relativement proche des codes de la vidéo en ligne (montage, images d'illustration, etc.) qu'ils consomment généralement.

Afficher Diapo 13 [Observer – capture d'écran miniature de la vidéo].

A ce stade, il s'agit d'abord d'observer la capture d'écran au tableau. L'utilisation du smartphone interviendra plus tard.

- A partir de leurs observations, les élèves remplissent un maximum d'éléments sur la fiche-élève (Titre de la vidéo, durée, etc.).
- Au terme de ce premier de temps (travail en autonomie) : chaque binôme va coller ses post-it au tableau (pour chaque facette QQOCP) pour synthétiser leur évaluation.
- Première correction, selon les données notées par les élèves.

Voir correction fiche-élève.

Deuxième étape de la démarche (rechercher et évaluer)

Visionner la vidéo. Selon le temps qu'il reste, diffuser seulement l'introduction (du début à 3min) et la conclusion (de 10'42 à 13'37).

A partir du visionnage et des recherches complémentaires sur la source (QR code vers vidéo), les élèves terminent de compléter la fiche-élève.

Au terme de ce second travail en autonomie : chaque binôme (re)positionne au tableau ses post-it. Autrement dit, évaluation de la source selon les critères de fiabilité (3QOCP).

Conclusion (10 min)

[Diapo 19] A l'oral (éventuellement au tableau), chaque binôme situe la confiance qu'il accorde à cette source, en fonction de tous les critères évalués au cours de l'atelier. **On s'attend à une confiance élevée.**

C'est aussi le moment de faire un bilan sur les enjeux de sexualité et de santé (mentale, physique) en lien avec l'allongement du pénis.

[Diapo 20] A l'oral, les élèves situent à présent des sources d'information relevant des **troubles de l'information** => hiérarchie de la fiabilité des sources pseudo-scientifiques.

Apports :

Sources institutionnelles / scientifiques : Pourquoi sont-elles les plus fiables ? = Validation par des pairs, expérience et méthodologie rigoureuse. Revues avec comité de lecture (évaluation des articles soumis).

Sources scientifiques primaires (fiabilité élevée à très élevée) : production documentaire de la recherche scientifique.

Sources secondaires (fiabilité moyenne à élevée) : Analyses, synthèses ou interprétations de sources primaires, produites par des experts ou des institutions reconnues. Attention : peuvent inclure des biais d'interprétation ou biais de sélection (lignes éditoriales) si destinées à un public large, souvent simplifiées.

Exemples : articles de presse grand public (Le Monde, Libération, etc.), entrées Wikipédia (vérifier bandeau, sources citées), manuels scolaires, émissions documentaires ou reportages (Arte, France Culture, etc.) par des professionnels de l'information spécialisés.

Sources qui utilisent les données des sources secondaires (parfois primaires) : compilent et diffusent des informations sans vérification systématique, souvent avec un but commercial, militant ou sensationnaliste.

Exemples : blogs-forums non modérés, comptes RSN de sources non expertes (mèmes, rumeurs, théories du complot), sites web non sourcés ou à but commercial (buzz, clics).

Enfin, sources à éviter (fiabilité nulle ou trompeuse) : sources dont l'objectif est de désinformer, de manipuler ou de tromper.

Exemples : sites de désinformation avérés (théories du complot, fake news), deepfakes, images ou vidéos truquées, publicités déguisées en information ... ainsi que toutes les sources anonymes non vérifiables.

Présentation des bonnes pratiques [Diapo 21]

Pour aller plus loin

[Diapo 22] Présentation d'une autre figure d'autorité scientifique (chirurgien-gynécologue) qui traite de l'appareil génital féminin, selon les codes des créateurs de contenus actuels: <https://www.instagram.com/mon.gyneco/>

Ressources didactiques

- Sur les pratiques informationnelles juvéniles : travaux de recherche SIC d'Anne Cordier, Laurence Corroy.
- Sur l'évaluation de l'information : travaux de recherche SIC d'Évelyne Broudoux, Ghislaine Chartron.
- Critères d'évaluation 3QOCP de la vidéo inspirée de la grille concernant les sites web, conçue par Martine Mottet ([Université Laval, Canada](#)).



Licence Creative Commons

Ce(tte) œuvre est mise à disposition selon les termes de la Licence Creative Commons Attribution - Pas d'Utilisation Commerciale 4.0 International.