

COMMISSION DE CORRECTIONS DES SUJETS

Organisation matérielle des centres de correction.

3 centres de corrections, un par département (collège Ronsard Limoges, collège Picart Le Doux Bourgneuf et collège Clémenceau Tulle).
Bon accueil global mais rythme de corrections des copies initialement imposé à Bourgneuf.

Points forts du sujet/Réussites des candidats.

Questions-Ré-écriture-Dictée

Bonne compréhension du texte – adapté à leur niveau et dans le domaine des préoccupations des élèves.

L'ensemble des questions favorise l'obtention de points.

Questions 4-5-6-7- réussies.

Toutes les réponses étaient rédigées, des copies bien présentées.

Réécriture très facile donc bonne réussite des candidats.

Quelques correcteurs ont été dépités de devoir accorder les points à des mots certes corrects phonétiquement mais truffés de fautes (ex : « *ditent-la* » pour « dites-la »).

Cette épreuve compense largement l'indigence des résultats de la dictée.

Points faibles du sujet/Difficultés des candidats.

Lorsqu'il ya plusieurs questions en une, seule la première est traitée.

Q1 : difficulté à identifier le genre (réponse pour la majorité : « le genre dialogue »), méconnaissance du genre théâtral et des termes techniques spécifiques (didascalies...).

Q2 : le libellé fermé de la question a autorisé les candidats à ne répondre que par oui ou par non. Ils n'ont que très rarement qualifié la nature de l'incorrection, mais ils ont reconstruit la phrase correctement.

Q5 : difficulté à cerner le cliché.

Q8 : mode impératif non reconnu.

La dictée reste le point faible de l'épreuve :

- Certains candidats ne l'ont pas faite dans son intégralité.
- On a pu se poser des questions à propos des surveillants lecteurs de la dictée. En effet, certaines erreurs sont récurrentes dans des lots de copies (ex ; « *casroles* » pour « casseroles » ou « *camelles* » pour « gamelles »).
- La dictée aménagée favorise les candidats.

<p>Rédaction</p> <p>Sauf quelques rares copies, la majorité des candidats ont rédigé les 50 lignes, essentiellement dans le sujet de narration.</p> <p><u>Sujet 1 :</u></p> <p>Les candidats ont réussi et compris le sujet dans l'ensemble. Forme théâtrale bien ou assez bien respectée. Sincérité du propos lié au vécu. Parfois humour et originalité.</p>	<p><u>Sujet 1 :</u> parfois répétition du même schéma que celui du texte original sans évolution et / ou chute très banale.</p> <p><u>Sujet 2 :</u> Difficultés à construire une argumentation, à structurer le propos personnel.</p> <p>Absence d'illustration.</p> <p>Des rédactions plutôt brèves (moitié de la longueur demandée, ce qui n'est déjà pas si mal), beaucoup de hors sujet, des notes basses.</p> <p>Les candidats écrivent « au kilomètre ». Ils ont plus parlé d'un métier envisagé que de l'orientation en tant que telle.</p>
<p>Choix des candidats du sujet de rédaction – indiquez le nombre total de copies.</p> <p>Sur 886 copies recensées et plusieurs lots non renseignés, quelques correcteurs ne jugeant pas utile et nécessaire de respecter la consigne, pourtant fort modeste, ce qui induit une statistique non fiable au détriment de la qualité globale des corrections :</p> <p>Sujet 1 (narration) : 70 % Sujet 2 (explication) : 30 %</p> <p>Copies signalées avec sujet non traité, notamment en Haute-Vienne.</p>	